

konge eller dronning, præsident, eller hvad vi ville kalde vedkommende, skulle udpeges af folkestyret. Det ville være et konsekvent synspunkt. Men her har vi altså et synspunkt, der hedder, at folkestyret ikke skal udpege statsoverhovedet, men kun statsoverhovedets mand eller kone. Undskyld mig, men hvem en person, herunder statsministeren, vil have som mand eller kone er da absolut underordnet i forhold til, hvem folkestyret mener skal udpeges som landets øverste leder. Så hvorfor vælger man det underordnede og ikke det mere principielle?

Kl. 10:46

Formanden:

Statsministeren.

Kl. 10:46

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Vi er totalt ude på overdrevet, og det er jo, fordi hr. Frank Aaen er imod kongehuset. Når jeg alligevel går ind på et så overdrevet spørgsmål, så er det jo alene i et forsøg på at tage hr. Frank Aaen alvorligt. Det er jo netop, fordi kongen eller den regerende dronning *ikke* er folkevalgt, at den folkevalgte forsamling bør have et ord at sige og derfor skal godkende, hvem den pågældende skal gifte sig med. Det er netop i modsætning til det fuldstændig hypotetiske spørgsmål, som hr. Frank Aaen nu nævner, nemlig hvis det drejede sig om en statsminister, for statsministeren er folkevalgt, så der har befolkningen jo lejlighed til at tage stilling til det – hvis det overhovedet var noget, som nogen ville interessere sig for. Det er netop forskellen. Men det er selvfølgelig svært for hr. Frank Aaen at forstå, fordi hr. Frank Aaen er imod monarkiet.

Kl. 10:46

Formanden:

Så er der en kort bemærkning fra fru Pernille Frahm.

Kl. 10:47

Pernille Frahm (SF):

Det kan da godt være, at man mister en særlig gruppe hjerneceller, fordi man ikke går ind for monarkiet, men derfor kan man jo godt få nogle rigtig gode og intelligente svar fra en stor tilhænger af monarkiet. Jeg forstod simpelt hen ikke det svar, altså at det er, fordi kongen ikke er valgt af folkestyret eller regenten ikke er valgt af folkestyret, at folkestyret skal godkende ægtefællen. Jeg forstod simpelt hen ikke sammenhængen i de to ting. Hvis der skal være nogen som helst logik i den her historie, må det vel være folkestyret, der skal godkende regenten. Det ville give mening.

Hvorfor i alverden skal folkestyret blande sig i, hvem regenten vil gifte med? Det fik vi simpelt hen ikke nogen god forklaring på, og det må være, fordi det er en varm tilhænger af kongehuset, der står på talerstolen nu, og som sådan set ikke er interesseret i at tage sådan en debat.

Kl. 10:47

Formanden:

Statsministeren.

Kl. 10:47

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Jeg er faktisk – det skal jeg gerne bekende – en stor tilhænger af, at det danske statsoverhoved er en monark, som netop ikke er folkevalgt. Det mener jeg at der er mange gode grunde til og argumenter for, og i den situation synes jeg til gengæld at det er relevant, at den folkevalgte forsamling har et ord at skulle have sagt, hvis vi kommer i en situation, hvor en konge eller en regerende dronning gifter sig, for det kan faktisk godt have betydning. Derfor synes jeg, at det er ret logisk, når man har det politiske udgangspunkt, som jeg har. Men jeg forlanger ikke, at de, der er imod, at vi har et kongehus, skal forstå det eller acceptere det. Men med mit politiske udgangspunkt er det faktisk meget logisk.

Kl. 10:48

Formanden:

Fru Pernille Frahm.

Kl. 10:48

Pernille Frahm (SF):

Det er da meget muligt, at det er det ud fra statsministerens politiske synspunkt, men derfor skal der vel være en eller anden form for fælles logik i det her, og det er den, jeg efterlyser. Det kan vel ikke bare handle om, om man er meget, meget for eller meget, meget imod. Der må vel være en linje i det, som statsministeren står for, uanset hvad. Og en af de ting, jeg så kan konstatere, er, at vi med den her ændring blåstempler to middelalderlige typer af indblanding i folks privatliv. For det første vil vi blande os i, hvem folk gifter sig med. Jeg har forstået, at i alle andre af livets forhold må vi bestemt ikke blande os i det, og folk, der ønsker at gøre den slags, kan oven i købet blive straffet i det her land. Men her har vi så en undtagelse, en middelalderlig bestemmelse.

For det andet vil vi ikke anerkende børn født uden for ægteskabet på lige fod med børn født inden for ægteskabet. Det er efter min opfattelse også en utrolig middelalderlig bestemmelse. Men det er der åbenbart en særlig logik hos statsministeren der kan godkende.