

have sagt – ikke fordi jeg egentlig tror, at det bliver aktuelt, men jeg synes, at det i et folkestyre, hvor man samtidig har et statsoverhoved, som ikke er folkevalgt, er meget klogt at have sådan en bestemmelse.

Kl. 10:58

#### Formanden:

Tak til statsministeren.

Der er ikke flere, der har bedt om korte bemærkninger, og dermed er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Det Politisk-Økonomiske Udvalg. Hvis ingen gør indsigelse, og det er ikke tilfældet, så er det vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

#### 2) 1. behandling af lovforslag nr. L 98:

#### Forslag til lov om ændring af retsplejeloven. (Dommeres fremtræden i retsmøder).

Af justitsministeren (Brian Mikkelsen).  
(Fremsættelse 19.12.2008).

Kl. 10:58

#### Forhandling

#### Formanden:

Forhandlingen er åbnet. Første ordfører, der får ordet, er hr. Kim Andersen.

Kl. 10:59

(Ordfører)

#### Kim Andersen (V):

Tak for ordet. Venstre kan støtte det forslag, der her er fremsat af justitsministeren, nemlig lov om ændring af retsplejeloven, L 98, spørgsmålet om dommerens fremtræden i retsmøder.

Vi synes, det er et meget afbalanceret forslag. Der har jo igennem nogen tid været stor diskussion om dommeres fremtræden i retssalene og i retsmøder, og det er det spørgsmål, vi nu skal finde en lovgivningsmæssig afklaring af her.

Jeg vil gerne indledningsvis slå fast, at vi fra Venstres side ikke har nogen som helst form for kritik af den måde, hvorpå danske dommere hidtil har optrådt i vores retssale. Det er vores opfattelse, at det er sket nobelt og ordentligt og ikke har givet anledning til, at nogen har kunnet mistænke dommerne for at ville fremme egne politiske eller religiøse synspunkter.

Man kan så spørge: Hvorfor skal vi så komme med et forslag som det, vi her har til behandling, når vi ikke har et problem, men derimod anerkender dommerens hidtidige fremtræden i retssalene? Det spørgsmål vil jeg gerne besvare ved at nævne to forhold.

For det første er det jo, mens der ikke er problemer, at det er fornuftigst at indføre nye generelle retningslinjer. Så er man uden for mistanke med hensyn til personspørgsmål, man er uden for mistanke om, at det er et politisk eller et religiøst ærinde af en bestemt karakter, som man går efter. Det ønsker vi, og derfor er det fornuftigt, at man besvarer et sådant åbent spørgsmål, som her er rejst, i god tid, inden der er en konkret anledning.

For det andet indgår et element i overvejelsen af det forslag her, nemlig det forhold, at dommerne selv for et års tid siden åbnede diskussionen. Højesteretspræsidenten var ude med udtalelser, og vi har også notatet fra Domstolsstyrelsen om adfærd og personlig fremtræden ved Danmarks domstole, hvori det bl.a. hedder:

Som fælles retningslinjer gælder det, at der ikke er noget til hinder for, at ansatte ved Danmarks domstole kan bære tørklæde, turban eller lignende hovedbeklædning af religiøse eller kulturelle grunde, så længe ansigtet ikke er tildækket.

Jeg vil gerne helt klart slå fast, at det her fra Venstres side drejer sig om, at en dansk borger, når vedkommende er tilsagt møde i retten, ikke bør kunne have mindste grad af tvivl om, hvad det her nu drejer sig om – at det ene og alene drejer sig om at få fortolket dansk lovgivning af en neutral og uafhængig domstolsinstans, at det drejer sig om at få afgjort et skyldsspørgsmål og udmålt en eventuel straf. Det er det, det drejer sig om. Den, der sidder på anklagebænken, må ikke kunne få anledning til mistanke, i hvert fald ikke begrundet mistanke, om, at andre ting indgår i dommerens vurderinger og afgørelse. Der må ikke være tvivl om, at det ene og alene er lovens bogstav og fortolkning af det, det drejer sig om, det rejser sig ikke om dommerens politiske eller religiøse synspunkt. Derfor er det her også et lovforslag, der fjerner retten til at bære alle former for religiøse symboler, og det er også et forslag, der naturligvis fjerner muligheden for eller retten til at bære politiske symboler. Jeg ville da meget have mig frabedt at skulle dømmes af en dommer, der sidder med en socialdemokratisk rose i reversen, og andre ville sikkert