

have sig frabedt at skulle dømmes af en dommer, der sidder med et Venstrelogo i reversen.

Samtidig indebærer lovforslaget, at dommerne i byretterne skal bære kapper. Det synes vi der er megen fornøjelse i. Man bærer jo kapper i de øvre retter ved hovedforhandlingerne og domsforhandlingerne. Det synes vi også man skal gøre i byretterne. Det vil være med til at give byretterne yderligere autoritet. Det vil få den tiltalte, der måske møder første gang i en byret efter et biltyveri, til at forstå, at det her er en myndighed, at det her er alvor, og at det her er en autoritet, som man skal have respekt for. Det vil være med til at sikre og konsolidere den værdighed, den anerkendelse og den respekt, der er og skal være i befolkningen over for byretterne. Det anerkender vi, og derfor kan vi støtte forslaget.

Kl. 11:05

Formanden:

Tak. Vi går over til korte bemærkninger. Jeg vil blot lige orientere om, at jeg har noteret hr. Morten Østergaard, fru Line Barfod, fru Karina Lorentzen, fru Pernille Frahm, hr. Kamal Qureshi, hr. Martin Henriksen, fru Lise von Seelen og fru Mette Gjerskov som ønskende en kort bemærkning.

Den første bliver så hr. Morten Østergaard.

Kl. 11:05

Morten Østergaard (RV):

Hr. Kim Andersen siger på vegne af Venstre, at det her ikke er et spørgsmål om mistillid til dommerne. Man må jo sige, at det virker, som om dommerne har en noget anden opfattelse af situationen, og jeg forstår dem ærlig talt godt, for det, det jo drejer sig om, er, hvilket hr. Kim Andersen siger, at man prøver at tage højde for en situation, som ikke er i dag. Der har ikke været problemer af nogen art, og det, man bare prøver at tage højde for – det fremgår også af bemærkningerne – er:

»... spørgsmål om religiøst tilhørsforhold m.v. ... generelt er blevet væsentligt mere kontroversielt end tidligere. ... er det væsentligt, at der ved domstolene ... tages højde for denne ændrede situation ...«

Se, det er jo kernen i det her. Er det hr. Kim Andersens opfattelse? Har Venstre så ringe tillid til dommerne, at man ikke mener, at domstolene og dommerne selv er i stand til at tage højde for, hvordan diskussionen om det ene og det andet udvikler sig i det konkrete omkringliggende samfund? Og hvad er anledningen til denne afgrund af mistillid over for, at dommerne er i stand til, præcis som de upåklageligt har gjort

det til dato, at varetage deres uafhængighed, upartiskhed og neutralitet, ikke bare, at de er sådan, men også, at de fremstår sådan?

Kl. 11:06

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:06

Kim Andersen (V):

Som jeg var inde på i mit ordførerindlæg, er der fra vores side ikke grund til at beklikke eller mistænke dommerne for ikke at fremtræde nobelt og ordentligt i mødet med borgerne i retten.

Det her er udtryk for, at politiske og religiøse spørgsmål fylder mere og mere i det offentlige rum, og det er også udtryk for, at dommerne jo selv har oplyst, at dette, at man kunne bære et religiøst symbol, i fremtiden for en dommers vedkommende ville være muligt. Og vi har oven i købet så det her personalecirkulære.

Det gør, at vi synes, der er grund til at være på forkant med udviklingen. Vi er meget tilfredse med den måde, man har optrådt på og administreret et ordenskodeks på indtil nu, og det vil vi gerne sikre fremover. Det gør vi med det her lovforslag.

Kl. 11:07

Formanden:

Hr. Morten Østergaard for en kort bemærkning.

Kl. 11:07

Morten Østergaard (RV):

Men argumenterne hænger jo bare ikke sammen for Venstre og for hr. Kim Andersen, for man kan jo ikke sige, at man ikke har nogen grund til at have mistillid til det, dommerne har gjort, men fordi man ser en ny udvikling, har man mistillid til, hvordan de vil agere fremover. Der må man jo bestemme sig. Enten har man tillid, eller også har man ikke tillid. Det eneste, hr. Kim Andersen har sagt, er, at dommerne intet har foretaget sig indtil dato, som kan give anledning til mistillid. Og alligevel er lovforslaget et udtryk for, at man regulerer noget, som hidtil ikke har været reguleret, fordi man ikke tror, at dommerne og dommerstanden er i stand til selv at håndtere det. Det er endda mod, hvad alle advokater på området ønsker, altså uanset om det er Danske Advokater, Advokatsamfundet eller Juristforbundet – alle som en siger, at det her er unødvendig lovgivning.

Jeg vil bare spørge hr. Kim Andersen, om Venstre er bekendt med, at det jo ikke er et hypotetisk tilfælde. Der findes ansatte i juridiske funktioner ved danske domstole, der i dag bærer tørklæde. Jeg vil gerne spørge hr. Kim An-