

dersen: Er det Venstres opfattelse, at de så må fyres og afskediges fra deres job, på trods af at de indtil i dag har fungeret helt upåklageligt, også ifølge Venstre?

Kl. 11:08

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 11:09

Kim Andersen (V):

Som det fremgår af lovforslaget, drejer det her sig om den juridiske dommers fremtræden i hovedforhandlinger og i retsmøder. Hvad man sidder med og har på på sit kontor og til og fra sit arbejde og i interne møder, er det her forslag uvedkommende.

Det her forslag er et spørgsmål om at være på forkant med tingene og udvise rettidig omhu. Det er jo altså Domstolsstyrelsen selv, der i sit personalelederskab har omtalt muligheden, og det er også en række dommere, bl.a. højesteretspræsidenten, der har været ude og sige, at det her var en mulighed.

Vi er fra Venstres side tilfredse med den måde, man har optrådt på fra dommernes side i mødet med borgerne indtil nu, og vi vil gerne have, at det også bliver den måde, man fremstår på fremover. Det er altså lettere at sige i dag, at vi ikke vil have religiøse symboler fra de juridiske dommers side i forbindelse med retsmøder, end det er at sige det, når det måtte være et problem om 5 eller 10 år.

Kl. 11:10

Formanden:

Fru Line Barfod for en kort bemærkning.

Kl. 11:10

Line Barfod (EL):

Det, hr. Kim Andersen risikerer, er jo at gøre det til et problem. Noget, der ikke er et problem, bliver nu pludselig et problem. Hidtil har dommerne været i stand til fuldt ud at håndtere den her situation, og hverken hr. Kim Andersen eller andre har kunnet komme med et eneste eksempel på, at tingene ikke fungerer. Det, man gør, er lige pludselig at lægge et problem ind og gøre en kæmpe sag ud af noget, som ingen hidtil har klaget over, og hvor der ikke har været nogen problemer. Det risikerer vi at få fremover.

Men jeg vil gerne høre: Hvor langt mener hr. Kim Andersen vi skal gå? Retssikkerhedsfonden har jo gjort opmærksom på Domstolsstyrelsens logo, hvor der er et kors. Det er også på forsiden af Information i dag. Betyder det også, at de skal ændre logo? Betyder det, at vi alle steder, der har med domstolene at gøre, skal sikre, at der

ikke er noget som helst, som nogle kan fortolke som noget, der er religiøse eller politiske symboler, eller hvor langt mener hr. Kim Andersen vi skal gå?

Kl. 11:10

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 11:11

Kim Andersen (V):

Jeg mener, vi skal gå så langt, at vi skal sikre os, at den juridiske dommer i mødet med borgeren i retssalen ikke har en fremtoning, en beklædning eller bærer religiøse symboler, som er egnet til at skabe en begrundet mistanke om, at der indgår andet i dommerens arbejde end udlægningen af lovens bogstav. Det, der er i et logo, har historiske og kulturelle baggrunde. Der er også et kors i vores flag. Jeg vil anse det for helt naturligt, at der på danske retsbygninger fortsat må flages med Dannebrog, uden at det er et problem. Det er alene for at være på forkant med udviklingen, og vi vil gerne fastholde, at det skal være fuldstændig neutralt, når man møder op i en retssal. Borgerne må ikke have mistanke om, at der indgår andre ting end udlægningen af lovens bogstav i den afgørelse, der falder. Derfor er det her forslag yderst fornuftigt. Vi sikrer, at den nuværende tilstand også bibeholdes i årene fremover, og risikerer altså ikke lige pludselig at stå med en konkret sag, som vil gøre, at det bliver vanskeligt at træffe en afgørelse.

Kl. 11:12

Formanden:

Fru Line Barfod for en kort bemærkning.

Kl. 11:12

Line Barfod (EL):

Hr. Kim Andersen mener, at domstolene skal fremtræde utrolig neutralt. De må gerne have Dannebrog med kors, de må gerne have logo og symboler og alt muligt andet med kristne symboler, men der må altså ikke være religiøse symboler fra andre religioner end kristendommen. Det er det ene, som jeg mener man må diskutere som et problem, og som vi må diskutere i den debat, der skal være fremover.

Men det andet er det her, hr. Kim Andersen siger med hensyn til, hvad det er, folk lægger vægt på, når de skal vurdere, om dommerne er neutrale. Der kan jeg forstå, at det er hr. Kim Andersens opfattelse, at folk kun ser på, hvad dommeren har på, når han sidder i retslokalet, ikke, hvad han giver udtryk for, ikke, hvad han laver i sin fritid, ikke, hvor man møder ham alle andre steder, ikke, hvordan han ser ud, når han ikke