

lige sidder i dommersædet, men kun, hvad han har på, når han sidder i dommersædet. Min oplevelse er altså, at folk går lige så højt op i, om de kender dommeren andre steder fra og de ved, at dommeren indgår i private sammenhænge med andre osv. Det er noget af det, som dommerne også er gode til at holde øje med i dag, nemlig at så viger en dommer sit sæde, hvis han mener, der kan rettes mistanke om, at han har nogle forbindelser, som gør, at han er inhabil. Mener hr. Kim Andersen, at man ikke skal gå så højt op i det, og at det vigtige er den ydre fremtræden og ikke, hvad det ellers er, folk gør, når de ikke lige sidder i dommersædet.

Kl. 11:13

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 11:13

Kim Andersen (V):

Vi må jo fastholde, at danske dommere arbejder i danske domstole. Domstolene er underlagt Folketingets beslutninger, den lovgivende forsamlings beslutninger, og det er jo ikke unaturligt, at danske domstole bruger de symboler, som kendetegner det danske samfund, den danske nation, dens historie og dens religiøse tilhørsforhold.

Jeg vil gerne sige, at det her forslag er formet sådan, at det forholder sig til de juridiske dommere og deres optræden i retsmøderne, i de formelle møder med borgeren, som er tiltalt og skal have afklaret et forhold. Dommerne har deres fulde frihedsrettigheder, ytringsfrihed m.v. som andre borgere, når de er private, og når de i øvrigt agerer i samfundet. Det her er et spørgsmål om fremtoning og et spørgsmål om den myndighed og værdighed, hvormed vi ønsker at dommerne skal fremtræde i mødet med borgeren.

Kl. 11:14

Formanden:

Så er det fru Karina Lorentzen for en kort bemærkning.

Kl. 11:14

Karina Lorentzen (SF):

Jeg synes, det her lovforslag rører ved noget meget essentielt, nemlig magtens tredeling. Jeg troede, at Venstre og Konservative var enige med SF i, at det er et grundlæggende princip i dansk lovgivning. Det var jo sådan, at både Venstre og Konservative faktisk lagde stemmer til i 1998, da Domstolsstyrelsen blev oprettet, netop fordi man erkendte, at det ikke var hensigtsmæssigt,

at domstolene var så tæt knyttet til Justitsministeriet.

Jeg skal bare bede Venstres ordfører om at bekræfte, at man stadig væk synes, at det her er et helt nødvendigt princip. Og så skal jeg høre, om man er ved at løbe fra den indstilling, man havde i 1998.

Kl. 11:15

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 11:15

Kim Andersen (V):

Jeg vil gerne slå fast over for SF's ordfører, at Venstre i dag som tilforn er stor tilhænger af og fortaler for magtens tredeling. Der er ingen som helst tvivl om, at vi har frie og uafhængige domstole i Danmark, og vi henholder os helt til den beskrivelse, hvormed de indgår i grundloven. Uagtet det er det altså sådan, at det er den lovgivende forsamling, Folketinget, som fastsætter vilkårene og rammerne for domstolens virksomhed, lige så vel som at politiet f.eks. er underlagt domstolskontrol. Der er altså nogle gensidige forpligtelser, som man i et folkestyre og et demokrati som det danske må acceptere og leve med, og det tror jeg også domstolene gør og er helt tilfredse med.

Kl. 11:16

Formanden:

Fru Karina Lorentzen.

Kl. 11:16

Karina Lorentzen (SF):

Jeg kan bare ikke forstå, at lige så snart der kommer en sag, hvor Domstolsstyrelsen rent faktisk handler og udfylder deres rolle, men som regeringen er utilfreds med, tillader man sig som regering og Folketing at gribe ind i domstolens uafhængighed. For mig at se er det et ret stort brud på magtens tredeling.

Kl. 11:16

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:16

Kim Andersen (V):

Det er jeg meget uenig med SF's ordfører i, og jeg mener, at ordføreren virkelig blander nogle ting sammen. Jeg mener på ingen måde, at det her er en indblanding i magtens tredeling og i domstolens frie uafhængighed, på ingen som helst måde. Det her er alene udtryk for, at det er Folketinget, der angiver de ydre rammer for domstolene og deres virke og deres måde at arbejde på, ikke deres substantielle forholdene sig