

bage i den debat, og det har Højesterets præsident heller ikke. Der har været klare udmeldinger, og Domstolsstyrelsen har sagt, hvad man kan. Og det gør altså, at vi siger: Ja, der er noget, man kan, og der er noget, vi gerne vil have at man gør.

Kl. 11:22

**Formanden:**

Så er det hr. Kamal Qureshi.

Kl. 11:22

**Kamal Qureshi (SF):**

Jeg tror sådan set, at lige præcis de sidste ord, som hr. Kim Andersen siger, er kendetegnende for det her lovforslag. Det er netop, at man ikke respekterer domstolenes uafhængighed. Det er, at man går ind og siger: Jamen det kan godt være, at de vil noget, men det vil vi ikke være med til. Og derfor går man ind og blander sig.

Man har jo nu med det her skabt en debat om religiøse symboler, som bare vil vokse og vokse. For hvor går grænserne henne? Er det et religiøst symbol, hvis man har fuldskæg? Må man have et kors om halsen? Må man have kalot på? Må man have noget påklædning, som signalerer et eller andet bestemt politisk tilhørsforhold? Og sådan kan man fortsætte.

Jeg vil da også spørge: Hvad så med fritiden? For hidtil har det været sådan, at vi har haft fuld tillid til, at domstolene og dommerne har været i stand til at sortere, og at uanset hvordan dommernes fremtræden var, så dømte de uden indblanding af politisk og religiøst tilhørsforhold; de dømte efter lovgivningens bogstav. Det er den tillid, vi har haft, og det er den tillid, man nu sætter spørgsmålstegn ved.

Kl. 11:23

**Formanden:**

Jeg beder om, at man respekterer den taletid, der er, og ser, når lampen lyser fast. Så er taletiden gået, så stopper man.

Ordføreren, værsgo.

Kl. 11:23

**Kim Andersen (V):**

Jeg bliver nødt til at fastslå, at det altså er sådan, at domstolenes forhold ordnes ved lov. Det vil sige, at det er helt legitimt, at Folketinget fastsætter nogle rammer og vilkår for de måder og forhold, hvorunder domstolene arbejder.

Vi har ikke skabt tvivl, skabt forvirring eller rejst nogen som helst særlig stemning. Vi har forholdt os til det, der sker i samfundet. Vi har forholdt os til, hvad dommere har sagt, og hvad Domstolsstyrelsen har udsendt af personalevejledning. Og vi vil ikke gerne have, at domstole-

nes autoritet undergraves, ved at det på et eller andet tidspunkt bliver almindelig praksis, at dommere optræder med politiske eller religiøse symboler af den ene eller anden art. Det gælder lige så vel det ene symbol som det andet. Det er lige så vel det symbol, der viser kristendommen, som det, der viser en hvilken som helst anden form for religion, som vi ikke ønsker at se i retssalene. Det er kort og godt det, det drejer sig om.

Kl. 11:24

**Formanden:**

Hr. Kamal Qureshi.

Kl. 11:24

**Kamal Qureshi (SF):**

Hr. Kim Andersen har lige præcis undergravet domstolenes autoritet med det her lovforslag i dag, med den debat, der er rejst. For hidtil har man haft tillid til, at domstolene har været i stand til at dømme efter lovens bogstav, og deres påklædning, eller hvorvidt de havde det ene eller det andet om halsen, var ikke det, der var afgørende. De var i stand til at dømme efter lovens bogstav, og det er det, de er blevet udvalgt til at gøre.

Det har der ikke hersket tvivl om, og hr. Kim Andersen siger også, at der ikke har været nogen former for eksempler på eller tro på, at man ikke har dømt efter lovens bogstav. Med det her har man netop undergravet domstolenes autoritet, for det næste spørgsmål bliver jo: Hvad med folks fritid? Må folk i deres fritid rende rundt og deltage i eksempelvis politiske demonstrationer eller marcher eller religiøse højtider eller andet? Kan vi efterfølgende have en tillid til, at de så ikke tager det med ind i retssalene?

Med det her har man netop undergravet domstolenes autoritet, altså ved at man nu åbner op for, at der kan blive sat spørgsmålstegn ved domstolenes evne til at dømme efter lovens bogstav.

Kl. 11:25

**Formanden:**

Så er det ordføreren.

Kl. 11:26

**Kim Andersen (V):**

Som jeg har sagt adskillige gange, drejer det her forslag sig alene om dommeres optræden i forbindelse med hovedforhandlinger og retsmøder, altså i forbindelse med det formelle møde med borgeren.

Jeg vil gerne gøre det helt klart, at der ikke er nogen, der har rejst tvivl om, hvorvidt dommerne har optrådt sagligt og i forhold til lovens bogstav og været neutrale. Det, som det her forslag