

drejer sig om, er, at borgeren fremover ej heller må have anledning til at tro, at andre ting indgår i dommerens overvejelser og afgørelse, herunder religiøse og politiske spørgsmål.

Det er altså en diskussion, der er kommet op bredt i samfundet, og det er også en diskussion, som Domstolsstyrelsen og dommerne – det er der talrige udtalelser i aviserne, der bevidner – har været med til at bidrage til. Og det er det, der gør, at forslaget her er fremsat, og er grunden til, at vi støtter det.

Kl. 11:27

Formanden:

Så er det hr. Martin Henriksen for en kort bemærkning.

Kl. 11:27

Martin Henriksen (DF):

Jeg synes, at diskussionen om de spørgsmål, der kommer fra venstrefløjen, for at sige det mildt er lidt latterlig. Den minder jo lidt om Informations forsider i dag om Danmarks Domstoles logo, hvor der står »Skal korset blive, når tørklædet forsvinder?« Man fristes til at sige lidt provokerende: Ja, selvfølgelig, i hvert fald når vi taler om logoer.

Men jeg kunne godt tænke mig at spørge hr. Kim Andersen, om Venstre er indstillet på at udvide lovforslagets område. Det er jo sådan, at en del af argumentationen for, at det skal gælde for de juridiske dommere, er, at de træffer afgørelser. Man kunne jo godt videreføre den argumentation og sige, at det gør nævninge også, så jeg vil høre, om Venstre kunne være indstillet på at udvide lovforslagets område til at gælde for alle i domstolssystemet, som så at sige har afgørelseskompetence.

Kl. 11:27

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:28

Kim Andersen (V):

Ja, det kunne man godt overveje, og det har jo også været diskuteret, om forslaget skulle være mere omfattende og f.eks. også omfatte domsmænd og nævninge. Vi mener dog, at snittet er lagt rigtigt her i det fremsatte forslag, hvor det alene drejer sig om juridiske dommers fremtræden i forbindelse med hovedforhandlinger og retsmøder.

Når vi mener, at det er den rigtige afgrænsning, er det, fordi der i nævninge- og domsmandssystemet jo er et ønske om at få en bred rekruttering fra befolkningen til at indgå i disse retsafgørelser, og derfor ville et sådant pålæg jo

være i modstrid med ønsket om at få en bred rekruttering fra befolkningen.

Kl. 11:28

Formanden:

Hr. Martin Henriksen.

Kl. 11:28

Martin Henriksen (DF):

Det er jo et lidt søgt argument, for vi har vel alle sammen et ønske om, at juridiske dommere og de, der ønsker at blive det, kommer bredt fra forskellige lag af befolkningen, så argumentet virker lidt søgt, når vi taler om andre personalegrupper ved domstolene.

Her er der jo ikke tale om, at vi forhindrer nogen i at blive juridiske dommere. Man kan jo f.eks. bare lægge sit tørklæde fra sig, hvis man ønsker at blive det, så kan hr. Kim Andersen ikke se, at argumentationen om, at vi ønsker en bred folkelig repræsentation blandt f.eks. nævninge, ikke rigtig holder? Dybest set ønsker vi vel også, at folk fra så mange forskellige lag i samfundet som muligt bliver juridiske dommere. Så jeg vil høre, om hr. Kim Andersen vil genoverveje og være villig til at diskutere at udvide lovforslagets virkefelt, så det kommer til at omfatte alle personer, der har afgørelseskompetence.

Kl. 11:29

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 11:29

Kim Andersen (V):

Vi har overvejet dette lovforslag meget grundigt, og vi er nået dertil, at snittet skal ligge, hvor det ligger nu, fordi det varetager den samlede sum af interesser bedst muligt i det spørgsmål, der her søges besvaret. Vi er ikke indstillet på at udvide lovforslaget til at omfatte domsmænd og nævninge. Vi mener, der er en korrekt afgrænsning i forslaget, som det foreligger her.

Kl. 11:30

Formanden:

Så er det fru Lise von Seelen for en kort bemærkning.

Kl. 11:30

Lise von Seelen (S):

Hr. Kim Andersen sagde i sin ordførertale, at forslaget her er i balance. Til det må man sige, at alle de mange høringssvar, vi har fået ind, er uenige med hr. Kim Andersen, for alle de mennesker, der har dyb forstand på de opgaver, der skal løses, giver et andet udsagn, nemlig at der ikke er brug for lovforslaget.