

Formålet med lovforslaget er jo at skabe tillid, og ordføreren svarer bl.a. fru Pernille Frahm, at det jo ikke er forbudt at skabe tvivl. Nej, det skal jeg lige love for det ikke er. Kan ordføreren overhovedet ikke forstå, at når man udformer et lovforslag, som tilfældet er her, skaber det tvivl og dernæst også mistillid til det system, som ingen – åbenbart heller ikke ordføreren – i øvrigt finder anledning til at kritisere?

Kl. 11:31

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 11:31

Kim Andersen (V):

Jeg må fastholde, at det er altså Folketingets opgave og ret at ordne domstolenes forhold ved lov. Vi har og har haft en stor diskussion om religiøse symboler i det åbne samfund, og dommerne og deres styrelse har rejst spørgsmålet om religiøse symboler. Man kan sagtens have en hvilken som helst religiøs overbevisning og arbejde i det danske retssystem, men når det kommer dertil, at man skal møde borgeren i en hovedforhandling eller en retssag, og man er juridisk dommer, lægger vi meget vægt på, at dommerne og domstolene fremstår neutrale og uhildede. Borgeren må ikke få begrundet mistanke om, at andre ting end lovens bogstav, herunder religiøse og politiske symboler, har indflydelse på dommerens afgørelse.

Kl. 11:32

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det fru Lise von Seelen for yderligere en kort bemærkning.

Kl. 11:32

Lise von Seelen (S):

Vil ordføreren give mig ret i, at det, der har betydning for, om borgeren oplever neutralitet hos dommeren, er, at dommeren er dygtig til sit arbejde? Lovforslaget her taler til menneskers fordomme om, at det, man skal fokusere på, er, hvordan vi ser ud, i højere grad end på, om vi er dygtige til det arbejde, vi er ansat til at udføre, og hvorfor ikke fokusere på de færdigheder, som de mennesker skal bringe i anvendelse for netop at optræde neutralt? Det er dog bedre end at kigge på, hvordan vi ser ud på ydersiden.

Kl. 11:33

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 11:33

Kim Andersen (V):

Jamen jeg må sige til fru Lise von Seelen, at det gør vi jo også. Det er jo ikke hvem som helst, der

bliver dommer, det er jo mennesker, der har gennemgået en lang og grundig uddannelse og har været igennem en selektiv rekruttering og en udvælgelsesprocedure, og der er ingen tvivl om, at de, der bliver dommere i de danske retssale, er dygtige og fagligt kompetente mennesker. Sådan har det været, og sådan vil det være fremadrettet, så det er vi helt trygge ved.

Det, vi også skal kunne være trygge ved, er, at borgeren ikke kan nære mistanke om, at andet end dommerens faglige dygtighed ligger til grund for den afgørelse, som får indflydelse på hans eller hendes livsvilkår, herunder om dommeren måtte have en eller anden bestemt politisk eller religiøs overbevisning. Det kan man sagtens have og alligevel være en dygtig dommer, men man kan også have den overbevisning og være en dygtig dommer uden at skulle promovere det i en retssal og dermed skabe en unødvendig mistanke hos den borger, hvis sag man skal afgøre.

Kl. 11:34

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren for svar på dette spørgsmål. Der er yderligere en kort bemærkning, og den er fra fru Mette Gjerskov.

Kl. 11:34

Mette Gjerskov (S):

Tak. Det er jo sådan, at alle de kyndige mennesker, der har med domstolene at gøre her i landet, har sendt høringssvar ind til os og sagt, at denne lov er unødvendig, at denne lov er der ingen grund til at vedtage, og at den her lov i værste fald vil betyde, at nogle mennesker vil føle sig trampet på. Og det er jeg faktisk personligt ret enig i.

Så hørte jeg hr. Kim Andersen understrege, at det her skam er meget neutralt, at det ikke kun er én religion, man vil gå efter, det er alle religioner – det er ikke kun muslimerne, der skal føle sig berørt af det her. Men da justitsministeren præsenterede det her lovforslag i tv, sagde han, at det var blevet fremsat for at forhindre, at dommere rullede bedetæppet ud for at bede til gud, og at man jo ikke pludselig kunne have, at nogle råbte »Allah akbar« eller lignende. Er hr. Kim Andersen enig i, at det er det, der er formålet med den her lov? Er hr. Kim Andersen enig med justitsministeren?

Kl. 11:35

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.