

Kl. 11:35

Kim Andersen (V):

Jeg er meget enig med justitsministeren i, at der her er fremlagt et meget fornuftigt og afbalanceret lovforslag, som vi i Venstre støtter.

Jeg er ikke enig i, at det er en unødvendig lov. I givet fald var Domstolsstyrelsens cirkulære om muligheden for, hvad man måtte bære eller ikke bære i retten i mødet med de tiltalte, jo også unødvendigt. I givet fald var diverse dommers udtalelser om, hvad man måtte bære af påklædning med religiøs symbolværdi, jo også unødvendige. Men det er jo sådan i et folkestyre, i et pluralistisk demokrati, hvor meningene og synspunkterne brydes, at der må man bruge og der bruger heldigvis mange muligheden for at sige deres mening og komme med deres synspunkter. Det gør så også, at politikerne og Folketinget må forholde sig til de ting, som Folketinget nu har ansvaret for, og det er derfor, forslaget her er kommet: domstolenes forhold reguleres ved lov.

Kl. 11:36

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak for det. Og så er det fru Mette Gjerskov for yderligere en kort bemærkning.

Kl. 11:36

Mette Gjerskov (S):

Hvad tror Venstres ordfører der vil ske, hvis det her lovforslag ikke bliver vedtaget? Jeg kunne ud fra Venstres ordførers ordførertale forstå, at han er enig i, at det jo ikke er, fordi vi står med et aktuelt problem, men at det er, fordi vi skulle forhindre fremtidige problemer. Så jeg vil bare spørge: Hvad vil der ske, hvis ikke det her lovforslag bliver vedtaget? Har Venstres ordfører så lidt tillid til dommerstanden, at han tror, at den samlede dommerstand vil tillade, at en enkelt dommer, hvis han skulle gå hen og blive vanvittig, pludselig skulle hive Koranen frem fra et hovedtørklæde og dømme en stakkels tyveknaegt efter shari'alogivningen til at få hugget hænderne af? Tror hr. Kim Andersen, at det er det, der vil ske i de danske domstole? Og tror hr. Kim Andersen ikke, at der vil være nogle, om ikke andet så i domstolssystemet selv, der vil gribe ind, hvis vi nogen sinde skulle komme i en så tænkt og vanvittig situation?

Kl. 11:37

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 11:37

Kim Andersen (V):

Jeg har stor tillid til de danske domstole, og jeg er sikker på, at de også fremadrettet vil optræde både ansvarligt, modent og ordentligt. Jeg synes, at fru Mette Gjerskovs spørgsmål er en smule teoretisk og outreret, og at det nærmest taler for sig selv.

Jeg er ganske overbevist om, at dette fornuftige forslag vil blive vedtaget af Folketinget, fordi det har et rigtigt sigte og der er lagt et fornuftigt snit. Min fantasi rækker slet ikke til, at jeg kan forestille mig, at et så fornuftigt forslag fra VK-regeringen ikke vil blive vedtaget.

Kl. 11:38

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Der er så en kort bemærkning fra fru Marlene Harpsøe.

Kl. 11:38

Marlene Harpsøe (DF):

Tak. Jeg vil gerne høre hr. Kim Andersen om et tænkt eksempel fra min side: En domsmand sidder netop ved en domsforhandling indført en bluse med et tryk, der viser hammer og segl. Hammer og segl er jo, som de fleste ved, symboler på kommunisme. Mener hr. Kim Andersen, at den pågældende domsmand i dette tilfælde virker neutral og upartisk? Og er det ikke bare et tydeligt eksempel på, at lægdommere rent faktisk kan virke partiske, og at det også vil kunne underkende deres autoritet i en domstol, hvis de sidder indført tøj med f.eks. kommunistiske symboler, som jo er stærkt politisk prægede?

Kl. 11:39

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 11:39

Kim Andersen (V):

Jeg tror, at det eksempel, som fru Marlene Harpsøe her nævner, vil blive opfattet som en humoristisk vits.

Jeg synes, at snittet er lagt fuldstændig rigtigt i det forslag, der her er fremlagt. Det drejer sig om de juridiske dommere, og det drejer sig om de formelle møder, der er med tiltalte. Vi har ikke ønske om at ændre omfanget af forslaget, og jeg er i øvrigt også sikker på, at domsmænd og nævninge efter en drøftelse inden den forhandling, hvori de medvirker – eventuelt med et råd fra retspræsidenten – vil være i stand til at fremstå på en måde, så helhedsindtrykket af domsforhandlingen er værdigt og neutralt.