

Kl. 11:40
Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det fru Marlene Harpsøe for yderligere en kort bemærkning.

Kl. 11:40

Marlene Harpsøe (DF):

Men kan hr. Kim Andersen fra Venstre ikke godt bekræfte, at man, hvis man f.eks. er tiltalt i en sag og bliver sat over for en domsmand, som sidder iført bluse med kommunistiske tegn, godt som tiltalt kan blive i tvivl om, hvorvidt den pågældende domsmand er upartisk eller neutral? Og ville det ikke være det bedste, også for den tiltalte, at man under ingen omstændigheder kunne tvivle på, at hverken domsmænd, dvs. lægdommere, eller dommere er upartiske og neutrale?

Kl. 11:40

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 11:41

Kim Andersen (V):

Domsmænd og nævninge skal jo fremstå som det udsnit af befolkningen, som de er. Alene af den grund vil det jo nok være ret hypotetisk, at der sidder en person i en T-shirt med hammer og segl på brystet. Men hvis det skulle ske, ville jeg trøste mig med, at nævninge og domsmænd jo ikke optræder alene, de har altid kollegaer. I øvrigt vil jeg være meget glad for, at de altid træffer afgørelse i forening med de juridiske dommere.

Kl. 11:41

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Det sidste korte spørgsmål til denne ordfører er fra hr. Jesper Langballe.

Kl. 11:41

Jesper Langballe (DF):

Jeg vil gerne takke for de klare svar, hr. Kim Andersen har givet til en serie af ualmindeligt ubegavede spørgsmål. Jeg har lyst til at spørge til al den forvrøvlende snak om brud på magtens tredeling og mistillid til dommerne og om krænkelse af domstolenes uafhængighed. Med hensyn til det vil jeg spørge hr. Kim Andersen: Kunne man ikke nøjagtig lige så godt sige, at det er brud på magtens tredeling og mistillid til dommerne, at vi overhovedet har en retsplejelov?

Sager er jo den, at rammen omkring retsplejen er en lovgivningssag. Det, der ydermere giver domstolene deres legitimitet, er faktisk den retsplejelovgivning, som vi sidder og vedtager her i Folketinget. At der er et sammenspil mel-

lem den lovgivende og den dømmende magt, er dog vist ikke noget brud på magtens tredeling.

Kl. 11:42

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Ordføreren.

Kl. 11:43

Kim Andersen (V):

Jeg er på lange strækninger meget enig i det; som hr. Jesper Langballe her har sagt, og er enig i, at det er fornuftigt, at vi har en retsplejelov, og at det naturligvis er Folketinget, der som det lovgivende organ her i landet angiver rammerne for domstolenes arbejde.

Kl. 11:43

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Der er ikke flere korte bemærkninger til hr. Kim Andersen. Vi går videre i ordførerrækken. Den næste ordfører er den socialdemokratiske ordfører, og det er fru Karen Hækkerup.

Kl. 11:43

(Ordfører)

Karen Hækkerup (S):

Det er ikke ofte, at vi lovgiver om, hvordan folk skal se ud, og det er udmærket. Folks påklædning må de sådan set selv om, så længe de har noget på. Når vi nu alligevel i dag har en sag på dagsordenen, der handler om tøj, så skyldes det ikke tøjet i sig selv, men de signaler, som man kan sende med tøj, uanset om tøjet er tørklæder eller kapper.

Regeringen lægger med den foreslåede nye § 56 i retsplejeloven op til, at dommere under et retsmøde ikke må fremtræde på en måde, der er egnet til at blive opfattet som en tilkendegivelse af den pågældendes eventuelle religiøse eller politiske tilhørsforhold eller om den pågældendes holdning til religiøse eller politiske spørgsmål i øvrigt.

Socialdemokraterne er enige i betragtningerne, der udtrykkes i paragraffen, og kan derfor tilslutte sig, at denne nye § 56 tilføjes til retsplejeloven. Omvendt er vi meget kedede af, at regeringen har valgt at koble et forbud mod religiøse symboler sammen med den nye foreslåede § 56 a. Af denne paragraf fremgår det, at en dommer bærer kappe under hovedforhandlinger og retsmøder, og man kan endvidere læse sig frem til, at den eneste mulighed for, at dommeren kan lade være med at vælge at bære kappen, er, når praktiske årsager taler imod. Disse praktiske årsager er i de almindelige bemærkninger til lovforslaget udpenslet som for det første, hvis hovedforhandlingen eller dele af hovedforhandlingen foregår et andet sted end i et retslokale, for