

ger hensynet til den enkelte person, der er involveret i en retssag, og som altid kan bringe dommerens habilitet under en grundig behandling ved domstolene. Det er allerede nu dækket af den nugældende retsplejelov.

Det, jeg så vil spørge om, er: Argumentet i de her meget komplicerede spørgsmål om, at hensynet til de her folk i de konkrete retssager gør, at det er et nødvendigt og proportionalt forslag, er jo ikke noget, man f.eks. deler i Domstolsstyrelsen, som i sit høringssvar har skrevet, at disse spørgsmål er ganske komplicerede og derfor bør underkastes en grundigere undersøgelse. Er Socialdemokraterne villige til at medvirke til, at der kommer en grundigere undersøgelse af de her spørgsmål, altså nødvendighed og proportionalitet?

Kl. 11:49

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Karen Hækkerup (S):

Til det første, som den radikale ordfører bringer i spil, nemlig hvorvidt det drejer sig om de mennesker, som deltager i retsmødet, eller om det drejer sig om andre, som kigger på, vil jeg lige gøre den radikale ordfører opmærksom på, at der allerede i afsnit 5 i den skriftlige fremsættelse står, at et af formålene er, at domstolen skal *fremstå* uafhængig og upartisk. Det står altså implicit i formålet med lovforslaget, at det ikke kun drejer sig om, hvordan domstolen opfattes, men også hvordan den fremstår. Det var den argumentation, som jeg nævnte, og som jeg gentog sådan, som Pernille Boye Koch fra Syddansk Universitet har gengivet.

Så spørger den radikale ordfører, om jeg er villig til at underkaste lovgivningen en eller anden form for undersøgelse for at få afklaret, om det er proportionalt eller ej. Der vil jeg bare sige, at det slet ikke ville ligge mig spor fjernet at foreslå det eller at tænke mig, at der, uanset hvad Folketinget i den her sag kommer frem til, vil være juridiske eksperter, som vil kaste sig over den her problemstilling. Så jeg er helt sikker på, at selv om det ikke er noget, der bliver sat i gang fra Folketingets side, er det en problemstilling, der vil blive belyst, og som ganske givet også vil blive underkastet grundig behandling i juridiske arbejder.

Kl. 11:51

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det hr. Morten Østergaard for yderligere en kort bemærkning.

Kl. 11:51

Morten Østergaard (RV):

Det sidste forstod jeg ikke. Var det et tilsagn om, at man gerne ville medvirke, eller var det et tilsagn om, at man ikke ville, fordi nogle andre måtte tage sig af det?

Jeg vil bare sige, at det jo ret tydeligt i afsnit 4.2 i bemærkningerne står:

»Opfattelsen hos de tilstedeværende under det pågældende retsmøde eller dommerens egen bevæggrund er således ikke i sig selv afgørende for vurderingen af, om den pågældende adfærd eller påklædning er omfattet af forbudet, ...«.

Det var sådan set det argument.

Men jeg vil da også gerne bede fru Karen Hækkerup om her fra talerstolen at svare dem, der kalder sig Juridisk Initiativ, og som har skrevet til Folketinget, og jeg citerer:

»Såfremt lovforslaget bliver endeligt vedtaget, vil dette være et tab for hele Danmark. Det er endvidere et tab for den hårdtarbejdende muslimske kvinde, som gennem hele sit liv har betragtet sig selv som dansker med samme demokratiske rettigheder og forpligtelser på lige fod med enhver anden borger. Ligeledes er det vores opfattelse, at det er et tilbageslag for integrationen i Danmark, idet det sender et signal om, at samtlige hverv og muligheder i landet ikke er ligeligt tilgængelige for alle.«

Hvad er Socialdemokraterne svar til de muslimske kvinder, som får den her opfattelse af Socialdemokraternes synspunkt i den her sag?

Kl. 11:52

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 11:52

Karen Hækkerup (S):

Nu kommer vi jo ind på noget af det, som sagen i virkeligheden handler om, nemlig hvordan andre vil opfatte det her lovforslag, hvad det betyder, når man bærer religiøse symboler i det offentlige rum. Betyder det, at man som individ kommer tættere på at kunne deltage i et fællesskab, eller vælger man, når man iklæder sig religiøse symboler, at træde ud af et fællesskab?

Jeg har faktisk den opfattelse, at man skal kæmpe for, at alle har mulighed for at blive dommere. Alle skal have ret til at tage en juridisk eksamen. Alle skal have ret til også at nå dertil, at man bliver dommer, uanset hvilken hudfarve man har, hvilken religion man har, hvilken seksualitet man har. Det er åbent og lige og demokratisk. Der skal være adgang for alle.