

Kl. 12:04

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Det behøver man heller ikke at have. Det var et prisværdigt kort svar. Men der er yderligere en kort bemærkning, og den er fra hr. Kamal Qureshi, værsgo.

Kl. 12:04

**Kamal Qureshi (SF):**

Tak. Så må jeg lige tilføje som fortsættelse af et tidligere spørgsmål, at man jo altså nogle gange kan dømmes efter de venner, man har, og dem, der roser en og ikke nødvendigvis kritiserer en.

Derfor vil jeg også gerne spørge fru Karen Hækkerup, når hun nu så klart og tydeligt markerer, at hun synes, at det er et problem med religiøse symboler i det hele taget, og at religion skal fylde mindre i det offentlige rum: Hvorfor er det så lige her, man reelt skal stoppe? Er det så ikke et problem, at man netop har et kors i logoet? Det vil jo også af nogle blive opfattet som partisk, at der er religiøse symboler på de papirer, man har foran sig, og på de papirer, som dommere har foran sig. Er det ikke et problem, at der er nogle, der kan opfatte det som partisk? Hvor stopper det så at sige?

Det, at der er nogle, der kan træde ind foran en dommer og opleve, at dommeren kan være partisk på grund af dommerens fremtoning, er jo ekstremt individuelt. Det er jo forskelligt, hvad fru Karen Hækkerup eller jeg eller andre her i Folketingssalen vil opfatte som partiske symboler. Det er lidt den problemstilling, der er, når man ligesom bevæger sig i den retning, og man kan så at sige spørge: Hvor stopper festen?

Kl. 12:05

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det ordføreren.

Kl. 12:05

**Karen Hækkerup (S):**

Nu spørger hr. Kamal Qureshi til logoet, og til det vil jeg sige, at logoet hverken repræsenterer den enkelte dommers individuelle personlige eller politiske holdning. Logoet er en del af det logo, der har været anvendt i – jeg skal ikke komme med noget præcist gæt på det – mange hundrede år eller i hvert fald mange år.

Men jeg kan da oplyse for hr. Kamal Qureshi, at jeg lige før kiggede på et kørekort og kunne konstatere, at de kørekort, vi udsteder i Danmark, også har et kors på. Jeg ved ikke, om det også er noget, man skal begynde at lave om på. Det synes jeg ikke at man skal, jeg synes, man må sige, at det er en del af den kulturarv, der er, at der nu engang i visse statslogoer er et kors i

toppen. Sådan er det, og sådan har det været i mange år, og det ser jeg egentlig ikke nogen grund til at gøre noget ved.

Kl. 12:06

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det hr. Kamal Qureshi for yderligere en kort bemærkning.

Kl. 12:06

**Kamal Qureshi (SF):**

Altså, nu er det jo ikke SF, der synes, at Domstolsstyrelsen ikke selv skal have lov til at bestemme, hvilke logoer de vil have, eller for den sags skyld hvilket tøjkodeks de vil have. Det er jo reelt set Socialdemokraterne, der sætter spørgsmålstejn ved domstolenes uafhængighed.

Hidtil har det jo været sådan, at man som borger har kunnet træde ind i retssalen og vide, at uanset hvordan dommernes fremtoning i øvrigt er, vil dommerne dømme efter lovens bogstav og ikke efter deres egen politiske overbevisning, religiøse overbevisning, eller hvad den enkelte dommer i øvrigt kunne have af overbevisning – for dommere er mennesker ligesom alle andre, og selvfølgelig har de holdninger og meninger.

Med det her lovforslag går en del af Socialdemokraterne jo netop ind og siger til folk: Dommernes fremtoning har betydning for, hvordan I bliver dømt, og derfor skal vi prøve at udpege nogle pejlemærker for jer. Så vil det kunne fortsætte, og så kan folk sige: Hvad med fuldskæg? Hvis nu der er en dommer, der har fuldskæg, er det så ikke et udtryk for partiskhed? Eller hvad nu, hvis dommerne ser ud, som nogle af os herinde ser ud? Altså, jeg kan da godt udpege nogle, hvis fremtoning og påklædning tydeligt viser, at de ligger til højre på den politiske skala, og nogle af os er klædt på på en anden måde, så man kan se, at vi ligger til venstre på den politiske skala.

Hvornår stopper det med hensyn til påklædning? Hvor ligger grænserne for det, så man ikke kan se på personerne, at de faktisk har en holdning?

Kl. 12:08

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det ordføreren.

Kl. 12:08

**Karen Hækkerup (S):**

Jeg vil starte med at svare på det første, som hr. Kamal Qureshi spurgte til. Han spurgte om, hvordan det kunne være, at Socialdemokraterne vil gå ind og gå i clinch med domstolenes uafhængighed. Der vil jeg gentage, hvad jeg sagde i