

mit ordførerindlæg, nemlig at domstolene er underlagt grundlovens § 64, hvorefter domstolene altså er underlagt loven.

Det er rigtigt, at de hørings svar, der er kommet, faktisk er meget entydige, og det viser, at dommerne er sure – og de er ikke bare sure, de er rigtig sure, de er rigtig skuffede, og de er også vrede. Og det kan man måske godt forstå, hvis de mener, at det problem, som vedrører, hvordan dommernes fremtoning skal være, er noget, man skal ordne internt med et cirkulære i Domstolsstyrelsen.

Men jeg synes altså, at det er vigtigt at sige, at der også er andre stemmer i koret. Her vil jeg gerne have lov til at referere til et indlæg, som var i Weekendavisen i sidste uge, og som er skrevet af Peter Garde, som var kriminaldommer i Hillerød fra 1983 til 2008. Han skriver i sit indlæg, at han er utrolig uenig i de synspunkter, som fremkommer i hørings svarene, og fortsætter: »Dommernes ydre fremtræden er ikke et internt spørgsmål for retsvæsenet, som kan løses ved et cirkulære fra Domstolsstyrelsen eller en vedtagelse i den enkelte rets dommerkollegium, men noget, der vedrører både domstolene selv og de udefrakommende, i virkeligheden hele samfundet, og derfor med rette nu afgøres ved lov.«

Kl. 12:09

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Der er ikke flere korte bemærkninger til denne ordfører. Vi går videre i ordførerrækken, og den næste ordfører er ordføreren for Dansk Folkeparti, og det er fru Marlene Harpsøe.

Kl. 12:09

(Ordfører)

Marlene Harpsøe (DF):

Når man som dommer virker i en retssag, er det vigtigt, at man fremstår neutral og er neutral. Jeg er ikke i tvivl om, at den danske dommerstand i dag i høj grad går op i vigtigheden af denne neutralitet, idet det er en væsentlig del af tanken om hele vores retssystem og retfærdigheden heri. Den danske dommerstand har endvidere et fortjent ry som værende ubestikkelig.

Når det så alligevel med dette lovforslag foreslås at indføre et decideret forbud for dommere mod at bære religiøse eller politiske symboler i forbindelse med deres arbejde, er det, fordi vi sidste år i medierne blev opmærksomme på en indstilling fra Domstolsstyrelsen, der lagde op til, at det skulle være muligt som dommer at bære muslimsk hovedtørklæde.

I Dansk Folkeparti forstår vi ikke, hvorfor personer af muslimsk herkomst pludselig skulle have lov til at bære dette religiøse symbol, når de virker som dommere. Det ændrer jo på hele opfattelsen af den pågældende dommers neutralitet og upartiskhed. Man kunne jo spørge sig selv, hvad det næste, der blev tilladt, ville være: rygmærker fra Hells Angels eller hammer og segl? Nej, selvfølgelig ikke. Man ville selvfølgelig aldrig give tilladelse til, at en dommer sad med disse meget tvivlsomme og voldsomt symbolladede mærker på sig under en retssag. Det virker, som om man, hver gang der er tale om muslimer, er klar til at ændre på reglerne og i dette tilfælde ændre på hele grundlaget for dommernes fremtræden og rettergangen, nemlig neutraliteten, herunder den meget vigtige visuelle neutralitet.

Det er en kendt sag, at det er yderst vigtigt, at der er en sammenhæng mellem såvel den verbale som den nonverbale kommunikation. En dommer ikklædt islamistiske gevandter vil ganske enkelt ikke kunne betragtes som en neutral dommer af store grupper af befolkningen i Danmark, herunder ikke så få, der er kommet hertil som flygtninge fra islamistiske styre såsom det iranske.

I Dansk Folkeparti finder vi det uacceptabelt, at vi hele tiden skal bøje os for religiøse mindretal og deres krav om positiv særbehandling. At man netop vil ændre på retspraksis på området for at imødekomme en bestemt personsgruppe, skriger til himlen om, at der er noget rivravende galt. Vi mener, at Domstolsstyrelsens indstilling var uigennemtænkt og risikerer at underminere hele dommerstandens autoritet, og derfor var det også vigtigt for os i Dansk Folkeparti, at dette lovforslag blev fremsat.

For Dansk Folkeparti er det meget klart, at det ikke skal være muligt for dommere under retsmøder at bære religiøse symboler, vise politisk tilhørsforhold eller lignende. Forslaget skal således virke generelt og forhindre enhver form for iklædning af politiske såvel som religiøse og andre symboler af både politisk og anden art, som kan skabe tvivl om dommerens neutralitet.

Men dette lovforslag indbefatter ikke alle, der i en retssag bør virke neutralt og upartisk. Det omfatter f.eks. ikke lægdommere, og det vil vi i Dansk Folkeparti gerne ændre på, hvorfor vi stiller et ændringsforslag, som vil rette op på den fejl. Lægdommerne skal også fungere upartisk og neutralt. Man skal hverken kunne dukke op i en bluse med påskriften »Det Radikale Ven-