

stre« eller med andre åbenlyse religiøse eller politiske manifestationer.

Regeringen har indtil videre ikke ønsket at støtte Dansk Folkeparti i dette ønske. Vi har lagt pres på regeringen, fordi vi mener, der er tale om en alvorlig problemstilling. Jeg har personligt stillet en række spørgsmål til justitsministeren og justitsministerens forgænger, fru Lene Espersen, om netop denne sag. For skal det være muligt for en domsmand f.eks. at dukke op med en Brøndbytrøje, et partiblem eller en Christi-aniatrøje til et retsmøde? Spørgsmålet illustrerer, hvad det rent faktisk er vi er ude i, for selvfølgelig vil vi ikke acceptere, at en person, der er lægdommer, sidder iført et symbol, der knytter sig til religiøse eller politiske holdninger eller synspunkter i det hele taget, da det helt klart gør personen partisk og underminerer dennes neutralitet.

Men pointen er ikke blot, at dommere såvel som lægdommere kan fremstå som partiske, de kan også sprede helt unødigt tvivl om domstolens autoritet ved at blande symboler, som hører den politiske og religiøse sfære til, med domstolens autoritet, som bør være grundfæstet, og som aldrig må kunne drages i tvivl. Når man får en sag for retten, skal man ikke være i tvivl om neutraliteten hos dommere, nævninge eller andre med afgørelseskompetence i de enkelte sager.

Dansk Folkeparti kan med disse bemærkninger støtte lovforslaget, men vi har i sinde at stille et ændringsforslag, så alle, også lægdommere, bliver inkluderet i den persongruppe, som forbuddet gælder.

Kl. 12:14

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Der er foreløbig seks korte bemærkninger, og den første, der får ordet, er hr. Morten Østergaard.

Kl. 12:14

Morten Østergaard (RV):

Der er jo ingen tvivl om, at Dansk Folkeparti har meget væsentlige aktier i tilblivelsen af lovforslaget her, og jeg vil starte med at nævne den annoncekampagne, man kørte under overskriften »THI KENDES FOR RET« og »UNDERKASTELSE«, hvor man havde iklædt en person en burka og udstyret personen med hammeren fra en domstol.

Jeg vil bare bede fru Marlene Harpsøe om på Dansk Folkepartis vegne at erkende, at det aldrig på noget tidspunkt har været på tale, at man skulle kunne have burka på, fordi det hele

tiden har været fastsat fra Domstolsstyrelsens side, at ansigtet på den person, der sidder i dommersædet, skal kunne ses, og at annoncekampagnen, som er en væsentlig del af årsagen til, at vi overhovedet har lovforslaget her, derfor var misvisende og netop et godt argument for, hvorfor det ikke skal være Folketinget, der bestemmer over domstolene, men at domstolene skal være uafhængige.

Kl. 12:15

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 12:15

Marlene Harpsøe (DF):

Jeg synes, det var en helt fantastisk annoncekampagne fra Dansk Folkepartis side; en kampagne, som netop fastslog, hvilke problemstillinger vi her er ude i, for hvad bliver det næste, man ønsker at indføre fra Domstolsstyrelsens side?

Nogle siger, at det er Dansk Folkeparti og regeringen, der har skabt dette problem, men det er jo bare ikke sandt. Problemet er jo opstået, fordi man fra Domstolsstyrelsens side har ønsket og indstillet, at dommere skal kunne bære et religiøst symbol, som det muslimske tørklæde jo nu engang er, men Dansk Folkeparti mener, at vi skal fortsætte med at have neutrale domstole. Det skal være sådan, at hvis man er tiltalt i en sag, skal man ikke tvivle på, at dommeren er neutral og upartisk. Det duer simpelt hen ikke, man må ikke kunne tvivle på netop det.

Kl. 12:16

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det hr. Morten Østergaard for yderligere en kort bemærkning.

Kl. 12:16

Morten Østergaard (RV):

Jamen i modsætning til dommere skal politiske partier jo ikke fremstå upartiske, neutrale og uafhængige. Det må de helt selv om, og jeg synes bare, det ville klæde fru Marlene Harpsøe og Dansk Folkeparti at erkende, at den annoncekampagne var rendyrket manipulation, fordi det aldrig var på tale, og man derfor netop bidrog til at illustrere, hvorfor vi har magtens tredeling. Domstolene skal nemlig optræde upartiske, uafhængige og neutrale og netop ikke underlægges den type manipulation, som Dansk Folkepartis annoncekampagne var udtryk for.

Men jeg vil gerne spørge fru Marlene Harpsøe angående grænserne. Det fremgår jo af lovforslaget, at det afgørende er, om en ting opfattes som egnet til at blive opfattet af andre som