

Dansk Folkeparti op i at nævne partierne ved deres fulde navn. Fru Pernille Frahm kommer fra et socialistisk folkeparti, og fru Pernille Frahm er meget velkommen til at lægge tryk på *dansk*, når fru Pernille Frahm nævner vores partinavn. Det synes jeg ville være udmærket.

Så vil jeg sige, at jeg synes, fru Pernille Frahm ikke helt har forstået, hvad det her handler om. Vores holdning til lægdommere er ikke en hemmelighed, vi går ind for, at der er lægdommere her i Danmark. Det er en klar hemmelighed, så jeg tror, fru Pernille Frahm har misforstået noget her. Det, vi siger, er, at har man en afgørelseskompetence i en retssag, skal man lade de religiøse og de politiske symboler blive hjemme.

Kl. 12:22

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Den næste korte bemærkning er fra hr. Kamal Qureshi.

Kl. 12:22

**Kamal Qureshi (SF):**

Tak. Jeg vil sige, at jeg sådan set også synes, at Dansk Folkepartis indlæg og debatten her med Dansk Folkeparti med al tydelighed viser, hvilke kræfter fra den yderste højrefløj regeringen med det her lovforslag har sluppet løs. Det, at Domstolsstyrelsen får at vide, at de har været ude i et ærinde, som i sidste ende ville betyde, at man ville have dommere, der var iklædt burka i retssalen, synes jeg med al tydelighed viser, hvorfor det er afgørende, at Domstolsstyrelsen bevarer sin uafhængighed, og hvorfor man i et demokrati skal have en tredeling af magten – netop nogle uafhængige dommere.

Hidtil har man netop ikke sat spørgsmålstejn ved, at dommere har dømt efter lovens bogstav – den lov, som vi i Folketinget har vedtaget – og at de har dømt efter lovens bogstav uanset deres ydre fremtoning. Den ydre fremtoning har man nu gjort til det, der er det afgørende, og man siger oven i købet, at Domstolsstyrelsen var ude på en glidebane og havde et bestemt ærinde, hvilket man med den kampagne, som Dansk Folkeparti førte, tydeliggjorde.

Kl. 12:23

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det ordføreren.

Kl. 12:23

**Marlene Harpsøe (DF):**

Tak til hr. Kamal Qureshi. Med hensyn til dommernes uafhængighed vil jeg sige, at selvfølgelig er dommerne stadig uafhængige. Og jeg kan ikke rigtig lade være med at ønske, når man nu

fra Socialistisk Folkepartis side siger netop det, som hr. Kamal Qureshi siger, at jeg kunne stille et spørgsmål tilbage til folketingsmedlemmet hernede i salen om, om man så ikke går ind for retsplejeloven, for retsplejeloven går jo også ind og regulerer dommerne. Vil det så sige, at vi slet ikke skal have en retsplejelov i Danmark? Selvfølgelig skal vi det. Den underminerer jo ikke dommernes autoritet og uafhængighed på nogen måde, tværtimod regulerer den rigtig, rigtig godt.

Så vil jeg også sige, at det ærinde, som Domstolsstyrelsen var ude i, synes vi i Dansk Folkeparti var et knæfald for den politiske korrekthed. Det er udmærket, at der er nogen, der mener, at man skal gøre knæfald for den politiske korrekthed, men i Dansk Folkeparti mener vi, at vi skal stå fast på vores retsprincipper.

Kl. 12:24

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det hr. Kamal Qureshi for den sidste korte bemærkning.

Kl. 12:24

**Kamal Qureshi (SF):**

Fru Marlene Harpsøe burde vide, at den politiske korrekthed i dagens Danmark jo er den, som Dansk Folkeparti står for. Det er jo den politiske korrekthed, og afviger man en millimeter fra den, kommer Dansk Folkeparti med regeringen i ryggen efter en – uanset om det er dommere eller nogen som helst andre, der afviger fra den politiske korrekthed, som Dansk Folkeparti dikterer i det danske samfund.

Hr. Søren Krarup havde i debatten om tronfølgeordenen tidligere i dag et indlæg om, at hvis man prøver at ensrette alting, følger man totalitarismen, og at det er totalitær logik, hvis man ønsker, at alle skal være ens. Og problemet er, at det reelt set er det, som jeg synes Dansk Folkepartis logik her peger på, nemlig en totalitær logik, som jeg mener hører mere hjemme i nogle mellemøstlige regimer eller andre steder, hvor man pålægger folk en bestemt påklædning, end i det danske samfund, hvor vi i højere grad har haft friheden til at kunne vælge vores påklædning, og hvor det, man er blevet bedømt ud fra, er det arbejde, man udfører, og det, man siger – det, man som dommer dømmer. Det er det, man er blevet bedømt ud fra, og ikke, hvorvidt man har båret hovedbeklædning eller ej.

Kl. 12:26

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det ordføreren.