

Kl. 12:30
Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
 Så er det ordføreren.

Marlene Harpsøe (DF):

Efter mit vidende – og det kan godt være, jeg tager fejl – så betyder Allah akbar, at Gud er stor, og det er jo også en religiøs tilkendegivelse, så selvfølgelig skal man ikke sige det i en retssal. Men der er nu engang allerede regler i dag, der definerer den slags, så vi er slet ikke inde på at skulle til at omdefinere det, som egentlig er defineret udmærket.

Jeg vil altså også gerne igen pointere, at når man sidder som dommer i en retssal, så skal man være neutral, så skal man virke og fremstå neutral, og det er det altafgørende i det her forslag. Det virker generelt, og det synes vi er rigtig godt.

Kl. 12:31
Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
 Der er yderligere et par korte bemærkninger, og den næste er fra fru Lise von Seelen.

Lise von Seelen (S):

Tak. Vi hørte, da det var partiet Venstre, der holdt ordførertale, at der sådan set ikke var nogen kritikpunkter til det nuværende system, og at man ikke syntes at kende til eksempler, hvor man ikke havde oplevet neutralitet. Men jeg må næsten konkludere, at Dansk Folkeparti ser anderledes på det, når jeg hører ordføreren sige, at Domstolsstyrelsen har været ude i et andet ærinde. Så når partiet Venstre siger, at det her er for at forebygge et problem i fremtiden, må jeg forstå det sådan, at Dansk Folkeparti ikke er enig i det. Man har allerede nu, sådan som jeg hører ordføreren, mistillid til de folk, som skal demonstrere den neutralitet i retssalen, og det er derfor, vi i virkeligheden ser det her lovforslag. Er det rigtigt forstået?

Kl. 12:32
Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
 Så er det ordføreren.

Marlene Harpsøe (DF):

Fru Lise von Seelen skal forstå det således, at historien bag dette lovforslag er, at man fra Domstolsstyrelsens side indstillede, at muslimske kvinder kunne iføre sig et tørklæde, hvis de skulle være dommere i danske retssale. Det er historien bag, og det var også derfor, at vi fra Dansk Folkepartis side pressede på for at få et

decideret forbud mod at bære politiske eller religiøse symboler i retssalene.

Når det så er sagt, vil jeg sige, at der rent faktisk har været et eksempel på, at en lægdommer har været iført et muslimsk hovedtørklæde i en retssal, og der mener vi i Dansk Folkeparti, at man er ude på en glidebane. Vi mener, at der også for lægdommere skal være et forbud mod at bære politiske eller religiøse symboler, netop fordi de har en afgørelseskompetence, og fordi der derved kan skabes tvivl om deres neutralitet og upartiskhed.

Kl. 12:33
Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
 Der er yderligere en kort bemærkning fra fru Lise von Seelen.

Lise von Seelen (S):

Må jeg så spørge ordføreren, om det er Dansk Folkepartis bidrag til at støtte tilliden i befolkningen til vores domstole, når man iværksatte den kampagne, som hr. Morten Østergaard omtalte før, som hed »Thi kendes for ret«, hvor man jo i den grad dæmoniserer nogle mennesker i vores samfund? Er ordføreren enig i, at den type kampagner gør lige præcis det modsatte af det, jeg forstår ved lovforslaget, selv om jeg ikke helt forstår logikken i lovforslaget? Men der står trods alt i lovforslaget, at hensigten er, at man skal støtte tilliden. Dansk Folkeparti gør jo det direkte modsatte og benytter enhver lejlighed til at dæmonisere lige præcis bestemte grupper i vores samfund.

Kl. 12:34
Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
 Så er det ordføreren.

Marlene Harpsøe (DF):

Jeg synes, det er fuldstændig forkert – det vil jeg gerne lige starte med at pointere – at Dansk Folkeparti skulle dæmonisere en befolkningsgruppe; det synes jeg er noget vrøvl.

Så vil jeg gerne sige, at vi i Dansk Folkeparti – og det sagde jeg også i min ordførertale – støtter og har stor tillid til den danske dommerstand. Men nu er historien også sådan, at Domstolsstyrelsen iværksatte en indstilling til, at muslimske kvinder kunne iføre sig hovedtørklæde, hvis det var, at de var dommere. Det var en glidebane, og der så vi, at hvis det var, at det blev indført, så ville tilliden til de danske domstole netop blive svækket. Vi vil gerne sikre, at tilliden til dommerne bliver bevaret, og derfor støtter vi op om det forslag, der er lagt frem i dag.