

tunge stemning i de ofte større sager, som finder deres endelige afgørelse her, mens det jo ved byretterne kun vil være dommeren, der har en kappe på. Dommeren skal altså sidde i sin kappe, mens alle de andre har deres hverdagstøj på. Det peger mere på dronningen eller en pave. Kort sagt vil kapperne skabe endnu større afstand mellem borgeren og retssystemet.

Jeg tror, at jeg har ladet forstå ganske tydeligt, at SF er imod det her forslag. Det er en utidig indblanding i domstolenes uafhængighed, og det er desuden misbrug af Folketingets kostbare tid. Der er masser af andre tunge emner, som trænger sig på. Det var bedre, om regeringen forholdt sig til de mange danskere, der i den sidste tid har mistet deres job og forsørgergrundlag, eller de vedvarende skyderier i Københavns gader, som truer almindelige borgere. Der er i hvert fald opgaver nok at tage fat på, men hvis man på den anden side kan skabe en storm i et glas vand om dommere, ja, så fjerner det jo opmærksomheden fra det ubehagelige, regeringen også skal tage ansvar for.

Kl. 12:48

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren. Det giver anledning til en kort bemærkning fra hr. Morten Messerschmidt.

Kl. 12:49

**Morten Messerschmidt (DF):**

Tak, formand. Jeg interesserer mig meget for fru Karina Lorentzens indgående kendskab til både den teoretiske og empiriske del af domstolsarbejdet, og i forhold til hendes bemærkninger om, at der åbenbart er frit ordvalg for dommere, synes jeg, at det kunne være spændende at vide, om fru Karina Lorentzen virkelig mener, at det er inden for det, man normalt betragter som decorum inden for ikke bare domstolsstanden, men jo altså for den offentlige sektor generelt, at der så er fuldstændig frit ordvalg.

Tilsvarende kunne man jo faktisk, hvis man skal følge den linje, som fru Karina Lorentzen anlægger, betragte store dele af retsplejeloven som udtryk for en grundlæggende mistillid til hele domstolssystemet. Tænk, at man i retsplejeloven har taget afstand fra den inkvisitoriske udspørgeteknik, man har ligefrem sat regler for replik og duplik, og ja, også for kontradiktion parterne imellem. Altså: Hvis man bare kunne have så stor tillid til dommerne, som fru Karina Lorentzen gør gældende, hvorfor i alverden skal vi så have alle de her processer eller formelle bestemmelser i retsplejeloven? Det vil også gerne have et svar på.

Endelig ved jeg jo, at fru Karina Lorentzen ...

Kl. 12:50

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Endelig er taletiden udløbet, så nu får ordføreren lejlighed til at svare. Værsgo.

Kl. 12:50

**Karina Lorentzen (SF):**

Når jeg nu fremhæver de ting, som jeg gør i min tale, er det jo for at sige, hvor latterligt hele det her lovforslag er. Der er ingen grund til at nære mistillid til dommerne i Danmark, de har aldrig vist sig uværdige til den tillid, som vi viser domstolssystemet. Og når jeg fremhæver ytringerne, er det jo for at vise, at hele vores sprog er gennemsyret af kristen symbolik, og at det nærmest vil være umuligt for nogen dommer at åbne munden i retssager, hvis det her konsekvent skal føres ud i livet.

Kl. 12:50

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er der yderligere en kort bemærkning fra hr. Morten Messerschmidt.

Kl. 12:50

**Morten Messerschmidt (DF):**

Jeg tror, de eneste, som må betragtes som alt-overvejende latterlige i den her sammenhæng, er oppositionen, som ved enhver given lejlighed påberåber sig menneskerettighederne og indholdet af f.eks. artikel 6 om retten til en fair trial, altså en retfærdig rettergang. Er det fru Karina Lorentzen og hele hendes juridiske ophav fuldstændig ubekendt, at en del af artikel 6, stk. 1, er, at man ikke bare har ret til en fair afgørelse, men også en afgørelse, som synes fair, altså det, man kalder »seem to be fair«?

Hvordan tror fru Karina Lorentzen at man som tiltalt, hvis man f.eks. er jøde eller homoseksuel, vil have det med at sidde over for en eller anden muslimsk dommer, som sidder med et religiøst tørklæde på og på den måde eksponerer hele det had, der jo er i islam mod jødedommen og mod homoseksuelle? Er det virkelig noget, som fru Karina Lorentzen og Socialistisk Folkeparti mener lever op til den højt besungne menneskerettighedskonventions bestemmelse om, at retfærdigheden ikke bare skal ske, men også skal *synes* at ske?

Kl. 12:51

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det ordføreren.

Kl. 12:51

**Karina Lorentzen (SF):**

Som jeg sagde i indledningen af min tale, er det faktisk vigtigt for SF, at vi kan tro på, at domsto-