

lene er upartiske og uafhængige. Det står vi ved. Det mener vi også at domstolene hidtil har kunnet sikre. Faktum er jo, at hvis der er en dommer, som har meget rabiate holdninger, vil dommerudnævnelsesprogrammet, længe inden det bliver et problem, sørge for, at denne dommeraspirant aldrig nogen sinde bliver udnævnt til dommer. Jeg er godt klar over, at Dansk Folkeparti hverken sætter menneskerettighederne, grundloven eller noget andet højt, men det er vi altså andre der gør. Og jeg kan oplyse, at SF er meget enige omkring det her forslag.

Kl. 12:52

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Den næste korte bemærkning er fra hr. Simon Emil Ammitzbøll.

Kl. 12:52

Simon Emil Ammitzbøll (UFG):

Tak. Jeg vil også tage udgangspunkt i Den Europæiske Menneskerettighedskommissions artikel 6, men nok med et noget andet udgangspunkt end den tidligere spørgers. En retssag skal fremstå neutral for borgerens skyld i hvert enkelt tilfælde, ikke for dommerens skyld. Bekymrer det slet ikke fru Karina Lorentzen og SF, hvis borgeren ikke oplever det som en neutral retssag? Nu snakker vi ikke om, hvorvidt der skal lovgives eller ej – jeg har forstået, at SF ikke vil lovgive om det her – men hvad mener SF? Mener SF, at det er en god idé eller en dårlig idé, at dommere bærer religiøse symboler? Kan vi få et klart svar på det?

Kl. 12:53

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det ordføreren.

Kl. 12:53

Karina Lorentzen (SF):

Vi mener, at den beslutning skal være overgivet til Domstolsstyrelsen. Vi har jo netop med et bredt flertal stemt for, at vi skulle adskille domstolene fra Justitsministeriet via Domstolsstyrelsens beslutning. Jeg synes også, at borgeren har et krav på at opleve retssager som fair og upartiske. Det synes jeg heller ikke der er noget problem i. Men det her lovforslag sikrer jo ikke, at det sker. I det her lovforslag står der direkte i bemærkningerne, at det er lige meget, hvordan den enkelte, som sidder i retssalen, vil opfatte de her ting. Så det her lovforslag gør jo ikke noget for borgeren.

Kl. 12:54

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det hr. Simon Emil Ammitzbøll for yderligere en kort bemærkning.

Kl. 12:54

Simon Emil Ammitzbøll (UFG):

Jeg kan konstatere, at jeg ikke fik svar på mit spørgsmål. Mit spørgsmål er: Hvad mener SF? Jeg har forstået, at SF ikke vil lovgive – fair nok – men har SF en holdning til, om dommeres religiøse symboler påvirker den enkeltes opfattelse af, om der er tale om en neutral retshandling? Har SF en holdning til det? Og hvis svaret er ja, hvorfor kan Folketinget så ikke lovgive? For det her handler jo ikke om adskillelse mellem magterne. Grundloven siger højt og tydeligt, at det er Folketinget, der sørger for at sætte rammerne for domstolene, og ikke omvendt.

Kl. 12:55

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 12:55

Karina Lorentzen (SF):

Jeg bliver nødt til at gentage mit svar til hr. Simon Emil Ammitzbøll. Vi synes, at det er et problem, at Folketinget skal blande sig i domstolernes arbejde. Vi synes, at man skulle stå bag Domstolsstyrelsen, og det synes jeg også at de partier, der har stemt for, skulle gøre. Vi syntes, det var et problem i 1998, og derfor fik vi Domstolsstyrelsen. Vi sagde faktisk allerede dengang, at vi gerne ville gå langt videre. Vi syntes faktisk, at det var et problem, at domstolene stadig væk sorterede under Justitsministeriet, så vi var faktisk parat til at gå endnu videre. Vi synes, at de tre magter skal være fuldstændig adskilt.

Kl. 12:55

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er der en kort bemærkning fra fru Marlene Harpsøe.

Kl. 12:55

Marlene Harpsøe (DF):

Nu er Socialistisk Folkeparti jo – sådan da – vidt og bredt kendt for, at folk skal have en retfærdig rettergang, så hvis man er tiltalt i en sag, skal man selvfølgelig have en retfærdig rettergang. Med den retfærdighed ligger der selvfølgelig også en hel del i, at dommeren fungerer neutralt, dommeren er neutral og viser, at han er neutral. Så jeg må spørge, om det ikke er opfattelsen fra Socialistisk Folkepartis side, at en tiltalt, hvis han sidder over for en person, der er iført f.eks. muslimsk hovedtørklæde, kan blive i tvivl om den dommers neutralitet, og om dommeren rent