

faktisk vurderer ud fra partiske eller upartiske opfattelser.

Kl. 12:56

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 12:56

Karina Lorentzen (SF):

Jamen neutralitet skal der selvfølgelig være i de danske domstole og det danske retssystem, og jeg er overbevist om, at hvis Domstolsstyrelsen på et tidspunkt oplever, at det vil være et problem, så vil de ændre i deres vejledning. Men i sidste ende er det en beslutning, som skal overlades til dommerne selv. Jeg synes, at vi skal anerkende, at vi rent faktisk har skabt en konstruktion, hvor vi gerne vil lægge nogle af de opgaver over til domstolene, nemlig at bestemme, hvordan dommeres fremtræden bør være. Det er jo bemærkelsesværdigt, at man stort set ikke i nogen lande i Europa – kun med meget få undtagelser – har fremsat regler for dommeres fremtræden.

Kl. 12:57

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Der er yderligere en kort bemærkning fra fru Marlene Harpsøe.

Kl. 12:57

Marlene Harpsøe (DF):

Konklusionen må jo så være, at Socialistisk Folkeparti giver køb på sine ellers så faste retsprincipper om retfærdighed, om, at den tiltalte skal have en retfærdig rettergang. Dem giver man køb på, fordi man gerne vil leve op til en politisk korrekthed om, at alle i det her samfund, som er minoritetsgrupper, skal have positiv særbehandling, og deriblandt muslimer. Til det må jeg sige, at fra mit synspunkt, fra Dansk Folkepartis synspunkt, er det noget vrøvl, for vi giver ikke køb på vores holdninger om, at neutralitet er det vigtigste for en dommer, men jeg kan så forstå, at fra Socialistisk Folkepartis side giver man gerne køb på sine holdninger om en retfærdig rettergang, hvis det handler om at falde på knæ for politisk korrekthed.

Kl. 12:58

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 12:58

Karina Lorentzen (SF):

Jeg må sige, at den konklusion står helt for fru Marlene Harpsøes egen regning. Selvfølgelig synes SF, at man har krav på en retfærdig rettergang. Det skal der ikke herske nogen tvivl om, og hvis fru Marlene Harpsøes konklusion er, at

SF nu giver afkald på det, så må modkonklusionen jo være, at alle de retssager, der har været ført hidtil, ikke har været retfærdige.

Kl. 12:58

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er der en kort bemærkning fra hr. Jesper Langballe.

Kl. 12:58

Jesper Langballe (DF):

Jeg kan såmænd sidde og få helt ondt af fru Karina Lorentzen, der skal tænke lidt hurtigere over alle de svære spørgsmål, end der måske er mulighed for.

Jeg undrer mig over SF. Der var engang, hvor SF var på den anklagedes side. Nu er SF på dommernes side. Nu er det klart, at den anklagede ikke tæller i forhold til dommerens trang til at holde maskerade i retssalen. Og så er der noget, som er fuldkommen forvirrende. Domstolsstyrelsen blev dannet, sådan at man rev sig løs fra Justitsministeriet, for Justitsministeriet er den udøvende magt, mens domstolene jo altså som bekendt er den dømmende magt. Mener fru Karina Lorentzen, at det betyder, at domstolene nu også har revet sig løs fra Folketinget? Det er dog mærkeligt. Altså, hvor meget af retsplejen skal overlades til dommerne selv? Skal det f.eks. overlades til dommerne selv, om de vil dømme efter love, der er vedtaget i Folketinget? At domstolene ikke mere administrativt styres af Justitsministeriet, betyder minsandten da ikke, at de ikke er underlagt de love, Folketinget vedtager.

Kl. 13:00

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 13:00

Karina Lorentzen (SF):

Jeg siger mange tak for medfølelsen, men jeg har nok ikke helt brug for den.

Jeg tror, at Dansk Folkeparti fuldstændig har misforstået, hvad det handler om for SF. Det her handler ikke om religiøse symboler i retssager. Det her handler om, at vi rent faktisk har skabt en konstruktion, nemlig Domstolsstyrelsen, for at sikre domstolenes uafhængighed af Justitsministeriet, og jeg tror, at det er der, Dansk Folkeparti hele tiden går fejl.

Kl. 13:00

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Jesper Langballe.

Kl. 13:00

Jesper Langballe (DF):

Jeg fik overhovedet ikke svar på mit spørgsmål, og hvad værre var, fru Karina Lorentzens svar