

vidnede om, at hun slet ikke havde hørt mit spørgsmål. Det var jo lige præcis det, jeg var inde på. Det var en god ordning, at domstolene ikke mere skulle styres fra Justitsministeriet. Det var en god ordning, at vi fik Domstolsstyrelsen, for den udøvende magt skal ikke give diktat til den dømmende magt. Så spørger jeg fru Karina Lorentzen: Jamen betyder det – det gør det jo åbenbart for fru Karina Lorentzen – at domstolene ikke mere har noget at gøre med at rette sig efter Folketinget, Folketingets love? Hvad er det dog for noget meningsløst nonsens. Domstolene og hver enkelt dommer skal rette sig nøje efter retsplejeloven, og det er ikke nogen krænkelse af eller udtryk for nogen mistillid til dommerne. Sådan er det bare, ligesom de skal fælde dom i henhold til de love, vi har vedtaget.

Kl. 13:01

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 13:01

Karina Lorentzen (SF):

Det er da klart, at Folketingets love gælder for domstolene på den måde, at det selvfølgelig er dem, de skal dømme efter, men den her sag handler jo om, at Folketinget blander sig direkte i domstolenes egne forhold, og det mener vi ikke ligger inden for rammerne af tredelingen af magten.

Kl. 13:02

Anden næstformand (Søren Espersen):
Så er det fru Karen Hækkerup for en kort bemærkning.

Kl. 13:02

Karen Hækkerup (S):

Jeg har et spørgsmål, men inden jeg når til det, vil jeg gerne kommentere den debat, der kører lige nu, om, hvorvidt det ligger inden for domstolenes egen kompetence alene at skulle træffe beslutning om f.eks. påklædning. Jeg synes, det er vigtigt at huske på, at dommernes påklædning jo ikke kun er et internt spørgsmål, som vedrører domstolene. Det er et spørgsmål, som vedrører hele samfundet, og eftersom grundlovens § 64 stadfæster, at domstolene er underlagt lov, synes jeg altså stadig væk, at man må respektere, at det er i Folketinget, at man lovgiver, også eksempelvis om den her slags sager.

Det, jeg gerne vil spørge om, er i virkeligheden noget lidt andet. Jeg var meget glad for det, SF's ordfører sagde i sit ordførerindlæg om kapperne. Socialdemokraterne er fuldstændig enige, vi mener, at kappetvungen skal tages ud af det her lovforslag. Eventuelt kan SF stemme for

vores forslag, eller vi kan se på, hvilke andre partier der vil være med, og så kan vi stille et forslag sammen. Det synes jeg at vi skal gå videre med.

Men når det drejer sig om tørklæderne, kan jeg konstatere, at Socialdemokraterne – bortset fra de få privatister, som har taget forbehold for partiets holdning – ikke er enige med SF, og mit spørgsmål er super kort: SF siger, at man ikke vil gå ind og ændre i det her, fordi det ikke er noget problem. Men mener SF ikke, at det ville være et større problem, hvis der rent faktisk havde været et tilfælde, hvor der eksempelvis havde været en dommer med et religiøst symbol på sig, og hvor der havde været en klagesag? Ville det så ikke være et større problem at lovgive på det tidspunkt end nu, hvor problemet endnu ikke er opstået?

Kl. 13:03

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 13:03

Karina Lorentzen (SF):

I forhold til kapperne stemmer vi gerne for et ændringsforslag, men vi så hellere, at Socialdemokraterne blev enige med SF om, at det her lovforslag er fuldstændig unødvendigt og helt henne i hegnet.

Nu tabte jeg lige tråden, tror jeg. Hvad var den sidste del af spørgsmålet? Det må jeg have igen.

Kl. 13:04

Anden næstformand (Søren Espersen):

Det må vi så få i anden omgang. Værsgo til fru Karen Hækkerup for endnu en kort bemærkning.

Kl. 13:04

Karen Hækkerup (S):

Den sidste del af spørgsmålet vedrører det der med rettidig omhu. Socialdemokraterne synes faktisk, at det er en rigtig god idé, at vi vedtager det her lovforslag nu, for det forhindrer, at der overhovedet bliver et problem med borgere, som føler sig stødt i retsalle, ved at dommerne er iklædt nogle religiøse symboler, som vil være problematiske, i forhold til at retten ikke opfattes som neutral. Jeg ved godt, at stort set alle hørings svar peger på, at det her er noget, politikerne burde holde fingrene fra, og at dommerne ikke bare skulle have ret til selv at træffe beslutningerne, men også skulle vises den tillid, at de selv kunne håndtere de beslutninger.

Men jeg vil alligevel bede SF's ordfører kommentere det synspunkt, som i sidste uge blev