

fremført i Weekendavisen af tidligere kriminaldommer i Hillerød Peter Garde, som siger, at det her er et spørgsmål, der faktisk ikke kun vedrører dommerstanden, et enkelt dommerkollegium, men at det er et spørgsmål, som vedrører hele samfundet og både derfor og med rette kan afgøres ved lov, samt at det ville være helt forfærdeligt, hvis man ikke lavede loven nu, men ventede, til der var en konkret sag. For det ville være kritisabelt at vedtage et lovforslag som det her, hvis man gjorde det på baggrund af et konkret eksempel, hvorimod det er rettidig omhu, hvis man gør det nu. Kan SF ikke se, at det er nu, det skal gøres, så vi ikke får problemer siden hen?

Kl. 13:05

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 13:05

Karina Lorentzen (SF):

Jeg kan ikke forstå argumentationen, for dommerudnævnelsesprogrammet er så grundigt, at det aldrig nogen sinde ville blive et problem, hvis der var en person, som havde nogle meget rabiate holdninger – og det er vel et eller andet sted det, det drejer sig om – for vedkommende ville aldrig blive udnævnt til dommer. Så der ville i virkeligheden ikke være et problem.

I lovforslaget her er det også kun de synlige ting som f.eks. tørklæder, der bliver omfattet. Der står faktisk i bemærkningerne til lovforslaget, at det er fuldstændig ligegyldigt, hvordan de tilstedeværende ved retssagen opfatter det her. Det er kun de ting, som er egnet til at blive opfattet som religiøse symboler, der skal opfattes sådan, at retten er uneutral. Så der er i virkeligheden med det her lovforslag overhovedet ikke på nogen måde taget hensyn til nogen som helst borgere i Danmark og deres følelser, når de sidder i den pågældende retssal.

Kl. 13:06

Anden næstformand (Søren Espersen):

Der er ikke flere bemærkninger. Tak til ordføreren. Så er det den konservative ordfører, hr. Tom Behnke.

Kl. 13:06

(Ordfører)

Tom Behnke (KF):

Domstolene skal være og fremstå neutrale og upartiske. Domstolene har jo hidtil selv sikret den neutralitet. Man har haft et internt regelsæt, man har kørt efter, og det har jo virket. Man har jo det såkaldte dekorumkrav, som vel nærmest mest udspringer af tjenestemandsløven. Her har

man hidtil klart og tydeligt haft den holdning, at det særlig for de personer, som træffer afgørelse i retten, gælder, at de pågældende ved deres fremtoning i retten må sikre, at retten fremstår værdig, uafhængig og upartisk. Og det har der jo ikke været problemer med hidtil. Der har jo ikke været anledning til nogen sager, og det har heller ikke givet anledning til debat her i Folketinget, fordi domstolene selv har håndhævet, at man selvfølgelig skal være neutral og upartisk.

Men hvorfor så det her lovforslag? Hvor udspringer det fra? Hvem har pludselig fundet på, at der skal være et lovforslag? Ja, se, der er vi nødt til at sige: Man ligger, som man selv har redt.

Det her er en problemstilling, som domstolene selv har fremkaldt, en problemstilling, der har kaldet på politisk reaktion, en problemstilling, som netop har skabt tvivl om, om domstolene i fremtiden i enhver henseende vil sikre upartiskhed og neutralitet. For man har fra Domstolsstyrelsens side lavet en tilføjelse – jeg skal ikke kunne sige, hvorfor man pludselig har følt sig kaldet til det – til dette dekorumkrav, nemlig at der ikke er noget til hinder for, at ansatte ved domstolene kan bære tørklæde, turban eller lignende hovedbeklædning af religiøse eller kulturelle grunde, så længe ansigtet ikke er tildækket. Altså, man kan på ingen måde komme og sige, at det ville være i strid med de spilleregler i øvrigt, i strid med et dekorumkrav, at nogen har tørklæde på, uanset bevæggrunden for at vedkommende har det. For der står jo klart og tydeligt, at der ikke er noget til hinder for det, og det er problematisk i sig selv.

Jeg synes faktisk, det er klædeligt af justitsministeren og regeringen at have rettidig omhu i den her sag, nemlig ved at sikre, at vi i Folketinget, som laver lovene i dette land – det er os, der er den lovgivende magt; vi bestemmer, hvordan lovgivningen ser ud – sikrer, at domstolenes neutralitet og upartiskhed bliver ophøjet til lov på nuværende tidspunkt. For det ville jo være helt katastrofalt, hvis det skulle være en personsag, Folketinget skulle stå og diskutere. Skulle der en dag komme den situation – det er ikke sikkert, den vil komme, det skal jeg ikke kunne sige om den ville; det er slet ikke sikkert – at en domstol netop ville ansætte en person og man her ville sige, at her var der ikke tillid til, at domstolene var neutrale og upartiske, så ville debatten pludselig være en persondebat om den pågældende dommer i stedet for om principperne. Og det synes jeg ville være stærkt kritisabelt