

og uværdigt for Folketinget. Derfor er det rigtig godt, at vi her ser rettidig omhu, nemlig at man søger for at lave nogle klare og entydige spille-regler, som i øvrigt ligger fuldstændig i tråd med og i forlængelse af den orden, der altid har været ved domstolene, den orden, der har været ved domstolene, lige så langt man kan huske tilbage. Det er jo ikke noget nyt. Man fastslår simpelt hen, at domstolene ikke bare skal være, men også fremstå neutrale og upartiske. Det er jo helt afgørende vigtigt, at borgere og virksomheder, der skal have afgjort deres sager eller måske endda deres liv ved domstolene, har tillid til, at domstolene er neutrale og upartiske.

Det lovforslag, vi her vedtager, har nogle hævdede skulle være diskriminerende. Det må jeg på det skarpeste afvise. Dette lovforslag gør jo ikke forskel, tværtimod. Der skrives klart og tydeligt, at det gælder alle former for religiøse symboler og alle former for politiske symboler. Så det er ikke sådan, at der er nogen, der er diskrimineret frem for nogle andre. Dette lovforslag gælder alle; alle skal fremstå neutrale og upartiske.

Det er i øvrigt heller ikke i strid med grundloven – som nogle har forsøgt at hævde – det er det langtfra. Folketinget er den lovgivende magt, og Folketinget fastsætter i forvejen reglerne for domstolene. Hvordan skulle domstolene ellers nogen sinde vide, hvad de skulle gøre? Der står endda i grundloven, at det faktisk er ved lov, at rettens forhold bliver fastlagt; det står i grundloven. Så det er jo noget vrøvl, at det skulle være i strid med grundloven; tværtimod. Det er Folketinget, der bestemmer, hvor mange byretter vi f.eks. skal have – det overlader vi jo heller ikke til domstolene – og hvor mange dommere der skal være ansat ved det enkelte embede. Det overlader vi jo heller ikke til domstolen, det har vi fastsat ved lov. Formalia osv. osv., alt er fastlagt ved lov. Der, hvor forskellen ligger, og som grundloven taler om i § 3, nemlig adskillelsen mellem den lovgivende, udøvende og dømmende magt, er jo i den konkrete sag, når der skal træffes afgørelse, når man skal vurdere skyld og ikke skyld og ikke mindst, når man f.eks. skal fastsætte straf, altså hvor lang straffen så skal være, ja, det står jo heller ikke i lovgivningen. Vi har bare givet nogle rammer.

Kl. 13:12

Anden næstformand (Søren Espersen):

Der er nogle korte bemærkninger. Den første er fra fru Line Barfod.

Kl. 13:12

Line Barfod (EL):

Først vil jeg gerne høre, om det er en samlet konservativ folketingsgruppe, der står bag den holdning, som hr. Tom Behnke giver udtryk for. Dernæst vil jeg sige, at jeg kan forstå, at hr. Tom Behnke ikke har tillid til, at dommerne selv vil være i stand til at sikre, at man ikke kommer ud i en situation, hvor der er nogle, som begynder at dømme efter andre ting, eller hvor man kan rejse en berettiget tvivl om, hvorvidt de nu også dømmer ud fra lovens bogstav.

Så vil jeg gerne høre hr. Tom Behnke, om han mener, at det, der er afgørende, er folks påklædning, eller om det afgørende er, om man stoler på, at de kun dømmer ud fra lovens bogstav og ikke ud fra alle mulige andre ting, der ikke kommer sagen ved. Det kan jo godt være, at en person ikke bærer et religiøst eller politisk symbol, men i sin fritid, eller inden vedkommende blev dommer, har markeret sig meget, meget markant i forbindelse med forskellige sager.

I dag finder domstolene jo selv ud af at regulere, og så tager man ikke de sager, hvor habiliteten kan drages i tvivl. Tror hr. Tom Behnke ikke, at man også vil kunne gøre det fremover?

Kl. 13:13

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 13:13

Tom Behnke (KF):

De eksisterende krav til dommerne bliver der ikke ændret på, altså hele spørgsmålet om dommers levevis osv. for netop ikke at være uværdige som dommere bliver der overhovedet ikke rørt ved med det her lovforslag, ikke med et komma.

Kl. 13:13

Anden næstformand (Søren Espersen):
Fru Line Barfod.

Kl. 13:13

Line Barfod (EL):

Det første er, at hr. Tom Behnke ikke svarede på mit første spørgsmål om, hvorvidt det er en enig konservativ folketingsgruppe, men det håber jeg vi kan få svar på nu.

Det andet er, at hr. Tom Behnke siger – hvad jeg er enig i – at der ikke bliver ændret på de nuværende regler for dommere. Der har hr. Tom Behnke altså tillid til, at det kan dommerne godt finde ud af, men hvorfor har hr. Tom Behnke så ikke tillid til, at dommerne også i forhold til påklædning kan finde ud af at sikre, at der ikke er noget, som rejser tvivl om domstolenes neutrali-