

tet og om, hvad det er, man dømmer ud fra? Menner hr. Tom Behnke, at vi skal udbrede det til andre dele af samfundet? Har Dennis Kristensen, formanden for det store offentlige fagforbund FOA, ret i sin frygt for, at det her er starten på berufsverbot, som vi så det i Vesttyskland?

Kl. 13:14

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 13:14

Tom Behnke (KF):

Som retspolitisk ordfører for Det Konservative Folkeparti taler jeg på gruppens vegne, sådan er det.

I forhold til hvor vidt det her lovforslag rækker, vil jeg sige, at det fremgår klart og tydeligt af lovforslaget, at det gælder retsmøderne. Det er endda kun nogle bestemte retsmøder. Så den her lov rækker ikke længere i øvrigt, men det gør de generelle regler, som domstolene og dommerne har levet efter hidtil, og som de også vil gøre fremover. Der gælder de helt almindelige decorumkrav, som altid har gjaldt og altid vil gælde. Det ændrer dette lovforslag ikke på. Dette lovforslag præciserer alene, at dommere og andre, der træffer afgørelser i retsmøder, ikke må tilkendegive religiøse eller politiske tilhørsforhold, fordi det kan have betydning, i forhold til at man i almindelighed opfatter domstolene som værende upartiske. Derfor skal vi huske at holde fast i, at det her lovforslag gælder retsmøder – det fremgår klart og tydeligt af paragrafferne.

Kl. 13:15

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Morten Østergaard for en kort bemærkning.

Kl. 13:15

Morten Østergaard (RV):

Ja, altså det med, at ordførere repræsenterer deres parti, er jo ikke overraskende, men det, jeg tror spørgsmålet gik på, var, om det er en enig folketingsgruppe i Det Konservative Folkeparti, der anbefaler lovforslaget her, eller om der er delte meninger.

Så vil jeg også godt bare lige henlede opmærksomheden på, at regeringen jo sådan set også har været relativt uenige. Jeg tror, at integrationsministeren på et tidspunkt i en kronik i Politiken – det var den 14. maj sidste år – betegnede det som om, at fanatiske antimuslimere forsøger at bilde befolkningen ind, at dommersædet nu vil blive invaderet af kvinder i burka, og at man skulle have tillid til, at domstolene ville løse det her problem, som de altid har gjort.

Derfor vil jeg bare spørge hr. Tom Behnke, om ikke hr. Tom Behnke i det mindste vil bekræfte, at der ikke er nogen klager over dommernes manglende upartiskhed som følge af religiøse symboler eller politiske overbevisninger. Der er ingen klagesager at tale om, og hvis en person i en konkret retssag skulle føle, at der er et problem, kan man altid rejse spørgsmålet om dommerens habilitet.

Kl. 13:16

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 13:16

Tom Behnke (KF):

Det er jo fuldstændig korrekt, og jeg er ikke bekendt med, at der skulle være nogen klagesager. Men læg nu mærke til, hvad det var, jeg klart og tydeligt sagde i min ordførertale: Det her er rettidig omhu, fordi domstolene – *domstolene* – har fremkaldt denne situation, der har kaldt på en politisk reaktion og kaldt på Folketinget til at præcisere, at domstolene altid skal være neutrale og upartiske. Og det gør vi på nuværende tidspunkt, og heldigvis når vi at gøre det nu, hvor der er tale om en generel diskussion om principperne ved domstolene og ikke et personanliggende for en enkelt dommers vedkommende. Det ville være stærkt ubehageligt.

Kl. 13:17

Anden næstformand (Søren Espersen):
Hr. Morten Østergaard.

Kl. 13:17

Morten Østergaard (RV):

Det her forslag skriver sig jo ind i rækken af forslag på integrationsområdet, hvor Danmark isolerer sig fuldstændig i Europa. Der er ikke rigtig nogen andre lande med vores tradition, som har et sådant lovforslag på vej. Jeg kunne da tænke mig at citere næstformanden i det norske Stortings retsudvalg, som hedder Jan Arild Ellingsen og er fra Fremskridtspartiet i Norge. Han siger, og jeg citerer:

Norge er et land med kristne værdier og vestlig tradition. Jeg forudsætter, at alle dommere uafhængig af personlig religion, etnicitet, hudfarve, sprog osv. dømmer ud fra de fakta, som lægges frem for domstolene, og ikke personlige forhold.

Det er vel sådan set det afgørende. Derfor vil jeg også gerne bringe en nyhed frem for hr. Tom Behnke, nemlig det faktum, at der i dag ved retter i Danmark findes juridiske medarbejdere, der bærer tørklæde. Hr. Tom Behnke har lige i sit sidste svar bekræftet, at det ikke har givet anled-