

ning til en eneste klage, og at der ikke er noget som helst at udsætte på den persons arbejde. Ændrer det hr. Tom Behnkes opfattelse, så det her ikke kan kaldes rettidig omhu, fordi forslaget, hvis det vedtages, i praksis risikerer at blive en fyreseddel til en konkret medarbejder ved Danmarks domstole?

Kl. 13:18

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 13:18

Tom Behnke (KF):

Nej, det kan jeg ikke bekræfte. Altså det, vi hele tiden skal huske på, er, at det her jo ikke er en situation, vi har ønsket at fremkalde. Faktisk gik alting jo fint – stille og roligt, og der var ikke nogen problemer – indtil Domstolsstyrelsen af en eller anden uforklarlig grund følte sig kaldet til at ændre på deres interne spilleregler, hvorefter man klart og tydeligt har skrevet, at der ikke er noget til hinder for osv. osv., som jeg har citeret adskillige gange. Det synes vi i høj grad at der kan være – det synes vi i høj grad der kan være.

Derfor er det nødvendigt, at vi på nuværende tidspunkt sørger for at indrette spillereglerne klart og entydigt, så vi ophøjer simpelt hen til lov, så der ikke skal være nogen som helst form for tvivl, at domstolene skal være neutrale og upartiske. Det betyder, og det er så det, vi skriver i paragraffen, at dommere og andre, der træffer afgørelser i retsmøder, skal fremstå neutrale og upartiske. De må helt specifikt *ikke* have religiøse eller politiske symboler, som kan skabe tvivl.

Kl. 13:19

Anden næstformand (Søren Espersen):

Fru Karen Hækkerup for en kort bemærkning.

Kl. 13:19

Karen Hækkerup (S):

Der er jo nogle partier og nogle medlemmer af Folketinget, som vælger at tage forbehold over for lovforslaget. Det er der også hos Socialdemokraterne, og det står selvfølgelig ethvert medlem af Folketinget frit for at følge sin overbevisning. Dengang vi blev medlemmer af Tinget, skrev vi under på, at vi ville overholde grundloven, så selvfølgelig skal man stemme anderledes, hvis man ifølge sin overbevisning ikke kan få sig selv til at følge partilinjens. Sådan må det være.

Men når jeg alligevel nævner det her, er det, fordi den konservative ordfører flere gange er blevet spurgt, om den konservative ordfører taler på hele Det Konservative Folkepartis vegne. Jeg vil bare spørge, om de ytringer, der er kom-

met fra især et medlem af Folketinget, som har annonceret, at hun vil stemme imod, er trukket tilbage, og om det er hele den konservative gruppe, der agter at stemme for forslaget.

Når jeg synes, jeg er nødt til at nævne det igen, er det, fordi Socialdemokraterne jo gerne vil stille et ændringsforslag om at fjerne kap-
petvangen fra lovgivningen. I disse tider, hvor der er så meget opbrud, og vi kan forstå, at hr. Naser Khader vil stemme blankt – jeg ved ikke, hvordan fru Pia Christmas-Møller vil stemme – og Borgerligt Centrum derimod vil stemme for, bliver det lige pludselig lidt spændende at finde ud af, om regeringen kan stille med sit samlede hold, så derfor vil jeg bare spørge igen: Er det en samlet konservativ gruppe, der stemmer for, når vi skal trykke på knapperne?

Kl. 13:20

Anden næstformand (Søren Espersen):

Jeg vil opfordre alle til at overholde taletiderne. Det gælder spørgeren, og det gælder også ordføreren.

Værsgo til ordføreren.

Kl. 13:20

Tom Behnke (KF):

Lovforslaget her har jeg som ordfører fremlagt på et konservativt gruppemøde. På det gruppe-
møde var der enighed om indstillingen til lovforslaget, og jeg har ikke hørt andet.

Kl. 13:21

Anden næstformand (Søren Espersen):

Fru Karen Hækkerup.

Kl. 13:21

Karen Hækkerup (S):

Jamen det er fint, for så kan vi jo tage det i betragtning, når vi tager lommeregnerne frem og finder ud af, om regeringen har sine 90 mandater – ikke for det med tørklæderne, for det vil Socialdemokraternes flertal utrolig gerne stemme for, men når vi kommer til det med kapperne, som må siges at være temmelig fjollet.

Nu skal vi selvfølgelig ikke afskrive os alle muligheder for, at vi alligevel kan få vores ændringsforslag igennem, og det kan også være, at Socialdemokraterne under udvalgsbehandlingen sammen med de øvrige partier kan få regeringens øjne op for, at det er noget fjollereri. Men jeg vil nu alligevel spørge den konservative ordfører, om hr. Tom Behnke ikke synes, at det virker som en overdramatisering af en retshandling, at når en byretsdommer skal træffe en beslutning, når nogle naboer har været uenige om et eller andet, f.eks. om hvor hegnspælene skal stå, skal dommeren partout iføre sig en kappe,