

Når jeg ridser det op, er det, fordi jeg kigger på høringssvarene til det her forslag, og så kan jeg ikke se nogen som helst repræsentanter for dem, der så skulle opleve domstolene som henholdsvis partiske eller upartiske. Jeg kan ikke se nogen af dem, der er blevet dømt eller står over for at skulle dømmes eller bliver truet med at blive dømt iblandt høringsparterne, så det kan godt være, at man er optaget af, hvordan de oplever det, men man er i hvert fald ikke optaget af at spørge dem. Synes ordføreren ikke, det er et problem?

Kl. 13:29

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Ordføreren.

Kl. 13:30

**Tom Behnke (KF):**

Jeg mener bestemt ikke, jeg nogen steder har givet eksempler, som skulle underbygge noget som helst; jeg har meget stringent holdt mig til det helt principielle i det her lovforslag. Det mener jeg ikke jeg har, så det er jeg nødt til at afvise til en start her.

Det næste, vi skal huske på, er, at det jo ikke er sådan, at man kan gå ud og spørge dem, der har været stillet for en dommer inden for det sidste år: Hvordan synes I i øvrigt, det går? Hvordan synes I, fremtiden skal se ud? Vi er alle borgere i dette samfund, vi er alle i samme båd. Vi kan alle komme for en dommer en dag enten i en straffesag eller i en civil sag, hvor vi har en tvist, der skal afgøres. Det vil sige, at vi alle er borgere. Det er også derfor, det klart og tydeligt fremgår af lovforslaget, at domstolene skal fremstå neutrale og upartiske, og det er sådan set ikke op til den enkelte, der sidder foran dommeren, at skulle vurdere det; det gælder i al almindelighed. For det er jo ikke sådan, at en person, der sidder foran dommeren, skal kunne give sit samtykke til, at man fraviger de her regler; det kan man ikke. Reglerne gælder, uanset hvem der sidder foran dommeren.

Kl. 13:31

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Fru Pernille Frahm.

Kl. 13:31

**Pernille Frahm (SF):**

Det er bare sjovt, for man har udvalgt nogle høringsparter til lovforslaget for at høre, hvordan de ligesom synes det går, ikke? Og de synes alle sammen, det er et rigtig, rigtig dårligt forslag. Der er ikke én høringspart, der støtter forslaget.

Det kunne så måske være, fordi der findes en eller anden skjult gruppe af folk, som synes, det

her er fantastisk vigtigt. Det undrer mig så bare, at man ikke har spurgt dem, der står over for at blive dømt, eller f.eks. folk, der er blevet dømt, og som skulle kunne føle deres retssikkerhed krænket, upartiskheden krænket. Så undrer det mig sådan, at man ikke har gjort sig den ulejlighed at spørge nogen af dem. Man har simpelt hen ikke spurgt nogen, der synes, at det her lovforslag er en god idé, og det er åbenbart ikke, fordi det ikke er de relevante, man har spurgt. I hvert fald kunne ordføreren ikke finde nogen, der var mere relevante at spørge, kunne jeg forstå. Man har spurgt de relevante, og de synes, det er et dårligt forslag. Gør det ikke lidt indtryk?

Kl. 13:32

**Anden næstformand (Søren Espersen):**  
Ordføreren.

Kl. 13:32

**Tom Behnke (KF):**

Forslaget er jo i det demokratiske samfund, vi lever i, med den fri presse sendt ud til alle høringsberettigede, fordi alle 5 millioner danskere i virkeligheden har interesse i det her lovforslag, for alle 5 millioner danskere kan komme i den situation, at man en dag står foran en dommer og skal have afgjort en tvist med sin nabo eller sin arbejdsgiver eller måske en straffesag. Alle de mennesker er blevet hørt på den måde, at det her jo er blevet sendt ud offentligt; der er jo ikke noget hemmeligt i det her, det er jo ikke sådan, at vi har slukket for kameraerne og sagt, at den her debat er hemmelig, og at der ikke er nogen, der må følge med i, hvad vi laver. Det er offentligt, og enhver er velkommen til at tilkendegive sin mening, og det er der jo mange der har gjort via mediernes, hvor de har skrevet læserbreve om, hvordan de synes det her skal være. Tonsvis af mails har jeg modtaget fra borgere, som i sin tid, da debatten rullede, sagde: Det her må I da gøre noget ved, I må da stoppe det her; vi må da sikre, at domstolene i fremtiden er neutrale og upartiske. Så alle de høringsparter er blevet hørt på den måde, og vi har modtaget svarene.

Derudover har regeringen så spurgt forskellige politiske partier i Folketinget, og der er foreløbig fire partier, som støtter op om regeringen på det her lovforslag, og vi er også en slags borgere i det her samfund, kan man vist godt sige.

Kl. 13:33

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Der er ikke flere bemærkninger. Tak til ordføreren. Så er det den radikale ordfører, hr. Morten Østergaard.