

måling, udtrykke et politisk ståsted, men er det relevant at lovgive om, at en dommerfuldmægtig ikke må klæde sig i den højeste mode i forbindelse med at udføre sit hverv ved en domstol? Hvad med dommene om, at kvinder agerer anderledes end mandlige dommere i sager om voldtægt eller forældremyndighed? Skal man bede kvinder om at skjule deres køn i forbindelse med forhandlinger om disse sager? Nej, det her forslag er ikke egnet til andet end at blive opfattet, hvilket det også er blevet af dommerne, som udtryk for en mistillid og af f.eks. de unge i Juridisk Initiativ som diskrimination af jurister, som har et tilhørsforhold til den islamske religion.

Derfor må vi sige, at vi fra Det Radikale Venstres side ikke synes, at der er nogen grund til at lovgive unødigt. Det er det her forslag udtryk for, og derfor støtter vi det ikke.

Kl. 13:38

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak. Hr. Morten Messerschmidt for en kort bemærkning.

Kl. 13:39

Morten Messerschmidt (DF):

Jeg undrer mig en lille smule over, at hr. Morten Østergaard motiverede sin modstand mod forslaget her med, at der ikke var et problem, som kunne dokumenteres. Det samme kan vel sådan set siges om ligestilling i tronfølgeloven, som Det Radikale Venstre for et par timer siden talte så positivt om – og som vi også er positive over for. Altså, der er da heller ikke et problem i pipelinen så at sige inden for de næste 30-40 år, så derfor undrede jeg mig over den motivation.

Det Radikale Venstre går jo med liv og sjæl op i, at man skal overholde menneskerettighedskonventionen, og det er jo fuldstændig klart, både når man ser på Strassburgafgørelserne og danske afgørelser, som siden 1992 jo har afspejlet menneskerettighedskonventionen, at man arbejder med noget, der hedder et objektivt upartiskhedskriterium. Retfærdighed skal altså ikke bare være et element af en dom, men man skal også sådan objektivt kunne have en fornemmelse af, at retfærdigheden er sket fyldest. Men det, jeg egentlig gerne vil spørge hr. Morten Østergaard om, er, om han ikke godt kan se, at han er helt på kant med sine skriferuller fra Strassburg i den motivering, han har.

Kl. 13:40

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 13:40

Morten Østergaard (RV):

Jeg kan ikke lade være med at trække på smilebåndet af, at hr. Morten Messerschmidt er nødt til ligesom at kaste skam over menneskerettighederne, samtidig med at han bruger dem som et argument. Det gør selvfølgelig argumentationen lidt vanskelig.

Man må sige, at det jo fremgår meget lødigt af høringssvarene, at der er betydelig usikkerhed om, hvordan praksis er ved Menneskerettighedsdomstolen, fordi der er meget stor forskel på, hvordan landene har indrettet sig. Der er nogle lande, der er langt mere sekulære end det danske samfund, og der vil vilkårene være anderledes.

Her går man altså ind på et område i et land, som har en folkekirke, som er en del af grundloven og har en særstilling i grundloven, og lovgiver om noget, som vil blive opfattet som indirekte diskrimination. Og der er ikke nogen, heller ikke hr. Morten Messerschmidt – hans juridiske studium til trods – der kan afgøre, præcist hvordan en sag ved domstolen vil falde ud.

Jeg synes, at alle lande burde bestræbe sig på at undgå at bringe sig i en situation, der kunne give anledning til, at det bliver indbragt for Menneskerettighedsdomstolen.

Kl. 13:41

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Morten Messerschmidt.

Kl. 13:41

Morten Messerschmidt (DF):

I modsætning til i de muslimske lande er afgørelser for den danske folkekirke faktisk ikke umiddelbart eksigible ved fogedretten, så derfor er det måske en dårlig parallel at drage, hvis man ønsker at fremme den sekulære stat.

Men det, der er pointen, er, at hvis man overhovedet ønsker at undgå tvivl om dommeres habilitet, er det da det rigtige at lave et klart forbud mod religiøse, og i øvrigt politiske, symboler og beklædningsgenstande ved domstolene. Det er da hr. Morten Østergaards linje, hvor han hele tiden vil udfordre og sige, at det måske ikke er noget problem, at man sidder med et shariatørklæde eller et partisanørklæde osv., som kompromitterer Danmarks forhold til menneskerettighedskonventionen.

Jeg må sige, at der altså må være nogle seriøse kortslutninger i argumentationen hos hr. Morten Østergaard, når han på den ene side kan insistere på, at vi skal følge alt, hvad der kommer fra Strassburg og Menneskerettighedsdom-