

stolen til punkt og prikke, men på den anden side også skal takkes de muslimer herhjemme, som altså ønsker at føre islam ind i retssalen.

Kl. 13:42

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 13:42

Morten Østergaard (RV):

Der blev sagt meget vrøvl i hr. Morten Messerschmidts indlæg, men jeg vil bare koncentrere mig om det faktuelle. Der er en beskyttelse i retsplejeloven, som sikrer, at hvis en person opfatter, at dommeren ikke er habil, kan vedkommende straks bede om at få det prøvet, og så vil det blive en del af retssagen, og en anden dommer vil tage stilling til det. Hertil må man bare sige, at der har man den konkrete beskyttelse.

Så er der spørgsmålet om – og det var det, jeg mente med dokumentationen – hvorvidt der er et generelt behov. Og jeg oplever ikke, at der er mistillid til domstolene i befolkningen. Jeg kan forstå, at heller ikke de partier, der har meget travlt med nu at skulle ind og regulere, har mistillid til domstolene.

Jeg kan fortælle hr. Morten Messerschmidt, at der også i dag virker folk ved de danske domstole i nogle af de funktioner, der nu skal reguleres, som har tørklæde på, uden at det har givet anledning til klager. Derfor må jeg bare sige til hr. Morten Messerschmidt, at der ikke er nogen grund til at regulere dette område. Den selvregulering, der er under domstolenes uafhængighed, fungerer til punkt og prikke, og derfor er det her bare et led i Dansk Folkepartis fortsatte hetz mod muslimer i Danmark, og det er ikke overraskende. Det er bare overraskende, at et flertal i Folketinget halser efter.

Kl. 13:43

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Simon Emil Ammitzbøll for en kort bemærkning.

Kl. 13:43

Simon Emil Ammitzbøll (UFG):

Jeg er noget overrasket over, at ordføreren mener, at man enten skal være på Dansk Folkepartis linje i forhold til det muslimske mindretal her i landet, eller også skal man være imod det her lovforslag. Det kunne jo være, at verden var mere nuanceret end som så, og at man f.eks. kunne have et menneskerettighedsudgangspunkt og tage menneskerettighedskonventionens artikel 6 om, at domstolene både skal være og fremstå neutrale, alvorligt.

Jeg synes, at det er meget besynderligt, at Det Radikale Venstre af alle partier ser så let på menneskerettighedskonventionens artikel 6, og at det i det hele taget ikke virker, som om de tager det alvorligt, at det handler om borgerens oplevelser og ikke om dommerens.

Jeg troede, at det måtte være sådan, at når man skulle vælge imellem borgerens rettigheder og nogle højt betalte embedsmænds rettigheder, valgte man borgerens. Det ville være på sin plads.

Kl. 13:44

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 13:44

Morten Østergaard (RV):

Jamen det er præcis borgerens interesse, som vi her varetager. Den konkrete borger er jo i den konkrete retssag beskyttet af retsplejeloven og kan altid rejse spørgsmålet.

Det, som vi er optaget af, er, at Folketinget ikke som led i en fuldstændig hysterisk politisk debat traver ind på et område, der fungerer ganske upåklagelig under selvregulering, og dermed bryder med en grundlæggende retstradition i Danmark.

Jeg synes ærlig talt – det siger jeg så nu, så hr. Simon Emil Ammitzbøll eventuelt kan få anledning til at overveje det – at det da er mærkeligt at slå sig op på, at man er imod unødige forbud og så som et af de første slagnumre tage et område, hvor der vitterlig ikke er dokumenteret nogen problemer, og sige, at her skal vi for alt i verden hurtigst muligt have et forbud. Det synes jeg er besynderligt.

Kl. 13:44

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Simon Emil Ammitzbøll.

Kl. 13:44

Simon Emil Ammitzbøll (UFG):

En lovgivning, der sikrer friheden og borgernes grundlæggende menneskerettigheder, er altid på sin plads – i hvert fald for os i Borgerligt Centrum, men måske ikke for Det Radikale Venstre.

Jeg vil sige det på den måde, at jeg synes også, at der er mangler i argumentationen. Vi hører, at der skal være total tillid til domstolene, for det kan de klare selv – de kan måske også klare meget mere selv, hvem ved, vi kunne lave rent laissez faire – men hvad har man tænkt sig, hvis domstolene selv beslutter at lave et sådant forbud? Hvis de gør det, hvad så med hele den anden halvdel af hr. Morten Østergaards argumentation? Forsvinder den så som dug for so-