

KI. 13:49

**Morten Østergaard (RV):**

Altså, det råber jo til himlen, når fru Marlene Harpsøe siger, at det er noget helt unikt, at det i Danmark er sådan, at domstolene skal være uafhængige og upartiske. Nej, sådan er det i alle retssamfund, men der er bare ikke andre, der har fundet på at lave den her type regler, og slet ikke nogen af dem, vi sammenligner os med, og som det er muligt at sammenligne os med. Derfor må man sige, at det er et typisk udtryk for, at Dansk Folkeparti tror, at alle de her retsprincipper er opfundet i en særlig dansk kontekst, men det er de slet ikke. Alle andre vestlige demokratier har de samme principper.

I forhold til spørgsmålet om de grundlæggende retsstatsprincipper vil jeg sige, at det helt grundlæggende er magtens tredeling, og det er jo derfor, at advokaterne og dommerne revolterer og siger, at det her altså er at trave langt ud over, hvad den lovgivende magt i Danmark hidtil har skullet tage sig af. Og derfor er det Dansk Folkeparti, der er i gang med at save i de grundlæggende retsprincipper, præcis som man gjorde med tuneserloven før jul. Det er Dansk Folkeparti, der er ude på retssikkerhedsmæssigt meget gyngende grund og tynd is.

KI. 13:50

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Hr. Jesper Langballe for en kort bemærkning.

KI. 13:50

**Jesper Langballe (DF):**

Hr. Morten Østergaard siger, at Folketinget tromler ind på et område, hvor der ingen problemer er. Det passer da ikke, der er da et problem, et helt aktuelt problem. Problemet er ikke muslimerne, problemet er Domstolsstyrelsen. Og jeg synes, at Domstolsstyrelsen har optrådt pinligt, og jeg siger til mig selv: Gud være lovet, at vi har et Folketing og ikke en Domstolsstyrelse til at fastsætte reglerne.

Hr. Morten Østergaard siger så, at der er én gruppe, der bliver diskrimineret, og det er de muslimske kvinder. Det er dog en mærkelig måde at slutte på. Sagen er jo den, at Domstolsstyrelsen vil lave positiv særbehandling for muslimske kvinder. De skulle pludselig undtages fra at skulle optræde neutralt. Og når vi så ikke vil være med til den positive særbehandling, er det diskrimination. Sikke da noget snak!

KI. 13:51

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Ordføreren:

KI. 13:51

**Morten Østergaard (RV):**

Den eneste, der vrøvler her, er altså hr. Jesper Langballe. Domstolsstyrelsen har aldrig talt om positiv særbehandling. Domstolsstyrelsen og dommerne har været optaget af at fastholde et grundlæggende princip, nemlig at de, der har kvalifikationer til at varetage dommerhvervet, kan blive dommere.

Det, hr. Jesper Langballe, Dansk Folkeparti, regeringen og Socialdemokraterne ønsker, er at opstille en masse barrierer ud over de egentlige kvalifikationer for, hvorvidt man kan blive dommer. Det bliver så bare helt inkonsistent, når det, man lovgiver om, er folks fordomme, altså det her med, hvad der er egnet til at blive opfattet af andre som et udtryk for et religiøst eller politisk tilhørsforhold.

Der mangler jeg stadig væk svar på – det kan være, at ministeren kan give det – om det er løbende meningsmålinger om, hvad folk synes er en politisk udtryksform, der skal være afgørende for, hvordan man må se ud ved domstolene. Jeg håber ikke, at det kommer så vidt, men med det her lovforslag kan man bestemt ikke vide sig sikker.

KI. 13:52

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Hr. Jesper Langballe.

KI. 13:52

**Jesper Langballe (DF):**

Det er altså hr. Morten Østergaard, der vrøvler, for i den tilføjelse, som Domstolsstyrelsen har lavet til sin administrative vejledning, nævnes specielt de muslimske kvinders hovedtørklæde, som de skal have lov til at gå med. Det vil sige, at der laves en særregel for muslimske kvinder. Og når vi så siger, at der slet ingen særregler skal være, når det drejer sig om dommeres ansættelse og funktion i retten, siger man, at det er diskrimination af muslimske kvinder. Det er altså noget sludder.

Hr. Morten Østergaard taler så stadig væk om fordomme, med hensyn til hvad folk mener om en dommer, der fremtræder sådan og sådan. Hr. Morten Østergaard kan stadig ikke forstå, selv om talrige har nævnt det her i folketingsdebatten, at retfærdighed ikke bare er, at der sker retfærdighed, men også, at det fremstår som retfærdighed.

Jeg vil altså gerne føje til, at fordi jeg og andre har talt imod menneskerettighedsfilosofien og især imod dens fader, Rousseau, betyder det altså ikke, at alt, hvad der står i menneskerettig-