

hedserklæringen, er forkert. Det her er en ganske almindelig naturretlig grundsætning: Det skal fremstå som retfærdigt, det er ikke nok, at det er retfærdigt.

Kl. 13:53

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak. Jeg skal opfordre til, at man overholder tale-tiderne.

Ordføreren.

Kl. 13:54

Morten Østergaard (RV):

Jeg havde nær sagt, at jeg på menneskerettighe-dernes vegne vil takke hr. Jesper Langballe for de rosende ord.

Det, jeg synes er afgørende her, er jo, at det ikke er nogen særbehandling, for der har jo i åre-vis ikke været noget som helst krav om, at man ikke måtte sidde med et dagmarkors om halsen, hvis man var dommer eller dommerfuldmæg-tig. Og jeg går ud fra, at hr. Jesper Langballe ikke synes, at det er et enormt anstød mod retssam-fundet, at det er pågæet i en lang række år. Jamen det er jo helt forfærdeligt at tænke på, at der ef-ter hr. Jesper Langballes udlægning i alle disse år slet ikke har været objektiv retfærdighed ved de danske domstole. Men det er da en fuldstæn-dig håbløs tankegang! Det er jo slet ikke noget problem.

Det her er alene en politisk rejst problemstil-ling, efter at domstolene, i øvrigt fordi debatten rejser sig, forholder sig til en konkret problem-stilling og siger: Nej, det skal ikke være anderle-des med et muslimsk hovedtørklæde end med et dagmarkors eller noget andet – vores logo el-ler det kors, der er i det flag, der hænger foran domhuset. Det er jo ligestilling, og det er også helt i tråd med menneskerettighederne.

Kl. 13:55

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Kim Andersen for en kort bemærkning.

Kl. 13:55

Kim Andersen (V):

Ud over at hr. Østergaard for nylig er blevet for-fremmet til retsordfører, er hr. Østergaard jo næstformand i den radikale folketingsgruppe, og det er i den sammenhæng, jeg gerne vil stille et spørgsmål, som har karakter af et samvittig-hedsspørgsmål, og det tror jeg er en terminologi, som hr. Østergaard vil vide at forholde sig til.

Det forlyder her på Christiansborg, at da den her debat blussede op sidste forår, var der i den radikale folketingsgruppe en vældig diskussion om det principielle i det og om et eventuelt lov-indgreb. Så er det, at jeg gerne vil spørge hr.

Østergaard som næstformand i den radikale gruppe, om det er rigtigt, at den radikale gruppe – det var dengang, den ikke var så stor, der var vist ni medlemmer på det tidspunkt – stort set var ligelig delt i ønsket om, at der skulle være et lovindgreb, eller at der ikke skulle være et lov-indgreb. Kan hr. Østergaard bekræfte det?

Kl. 13:56

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 13:56

Morten Østergaard (RV):

Jeg kan bekræfte, at da debatten rejste sig første gang, diskuterede vi, og da lovforslaget kom her senest, diskuterede vi igen, og der er ikke taget forbehold hos nogle for forslaget her. Gruppen er kommet frem til, at vi er enige om at afvise det, ikke mindst i lyset af de her mange hørings-svar. Men det er da rigtigt, at der da er et af de tidligere medlemmer, der har slået sig op på, at netop det her forslag var en årsag til, at man har forladt folketingsgruppen, som i øvrigt også i dag er på ni medlemmer, men den person tror jeg at vi hører fra senere i debatten.

Så ja, vi har diskuteret det her forslag, som vi har diskuteret mange andre forslag i den radika-le folketingsgruppe, og det gør vi altid med den største grundighed, og vi er helt enige om at af-vise forslaget.

Kl. 13:56

Anden næstformand (Søren Espersen):

Hr. Kim Andersen.

Kl. 13:56

Kim Andersen (V):

Det, jeg har forstået at hr. Østergaard plæderer for i dag, er, at der er denne enighed med hen-syn til det synspunkt. Men det var ikke så meget det, jeg spurgte om. Jeg bad næstformanden i den radikale gruppe bekræfte, at da det her spørgsmål var til grundige drøftelser i den radi-kale gruppe sidste forår, var gruppen dengang praktisk talt delt på spørgsmålet. Det er så kon-kret et spørgsmål, jeg stiller, og det kan hr. Østergaard svare ja eller nej til.

Kl. 13:57

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 13:57

Morten Østergaard (RV):

Som jeg var inde på før, tror jeg, at det er vel-kendt, at der var flere synspunkter i den davæ-rende folketingsgruppe på det her område. Jeg erindrer ikke noget om stemmetal eller noget som helst, men jeg kan konstatere, at der ikke er