

nøgen, der har følt anledning til at tage forbehold over for det her, måske ikke mindst i lyset af, at høringssvarene har tegnet et meget klart billede. Og derfor må jeg sige, at Det Radikale Venstre står fuldstændig samlet i den her sag og har diskuteret og behandlet den grundigt og er fuldstændig enig med dommerne, med Domstolsstyrelsen, med Advokatsamfundet, med Danske Advokater og med Danmarks Jurist- og Økonomforbund om, at det her er unødvendig lovgivning og derfor en fuldstændig absurd brug af Folketingets tid.

Kl. 13:58

Anden næstformand (Søren Espersen):

Fru Karen Hækkerup; en kort bemærkning.

Kl. 13:58

Karen Hækkerup (S):

Jeg kan konstatere, at jeg på mange stræk er vildt uenig med De Radikales ordfører i den argumentation, der bliver brugt. Det spørgsmål, jeg gerne vil stille til De Radikale, ligger lidt i forlængelse af, hvad der blev stillet af spørgsmål tidligere, men det drejer sig om den radikale gruppe. Det har tidligere været sådan i den radikale gruppe, at der har været meldt et forbehold, dengang hr. Simon Emil Ammitzbøll bl.a. var medlem af partiet. Nu fik vi tidligere bekræftet af hr. Tom Behnke, som er den konservative ordfører, at han talte på partiets vegne, og at det var en enig indstilling fra Det Konservative Folkeparti, at samtlige medlemmer af gruppen ville stemme for. Og derfor vil jeg bare nu spørge, om De Radikale her fra talerstolen i dag kan meddele, om der også er en enig gruppe hos De Radikale, som der altså åbenbart er hos De Konservative, altså om alle radikale stemmer for.

Kl. 13:59

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 13:59

Morten Østergaard (RV):

Ja, jeg har ikke oplysninger, der skulle pege på det modsatte. Der er ingen, der har taget forbehold i forbindelse med sagen, da vi forberedte denne første behandling. Det vil komme som en overraskelse for mig, hvis det er anderledes, så det tror jeg ikke at det er.

Kl. 13:59

Anden næstformand (Søren Espersen):

Fru Karen Hækkerup.

Kl. 13:59

Karen Hækkerup (S):

Det noterer jeg i min bog. Grunden til, at jeg spørger, er jo kun, at jeg tæller til 90, for det er

lidt vigtigt, at vi i dag finder ud af, hvordan flertallet ligger, ikke for det med tørklæder, men for det med kapper, for det kan jo godt være, at der rent faktisk bliver mulighed for at presse regeringens til at trække den del af lovforslaget, som handler om, at dommere skal have kapper på, alt afhængig af hvad de forskellige, som har løstrevet sig fra andre partier, melder, at de vil stemme.

Jeg har noteret mig, at SF bl.a. også gerne vil være med til at stille et ændringsforslag, som går på, at § 56 a, som jo altså handler om kappetvang, droppes. Jeg fornemmede på det radikale ordførerindlæg, at det var noget, man var meget enig i, og jeg vil spørge, om der kunne være interesse for, at vi finder alle dem, som er uenige i den her § 56 a, som altså handler om kappetvang, og samlet stiller et ændringsforslag, så vi måske på den måde kan få presset regeringens til at få paragraffen fjernet fra forslaget.

Kl. 14:00

Anden næstformand (Søren Espersen):

Ordføreren.

Kl. 14:00

Morten Østergaard (RV):

Vi stemmer gerne for et ændringsforslag. Jo mere af den her lovgivning vi kan få fjernet, jo bedre. Jeg kan så helt personligt sige, at jeg synes, det er lidt pudsigt, at Socialdemokraterne er landet mellem de to stole, men halvt godt er da bedre end slet ingenting.

Kl. 14:00

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til ordføreren. Så er det Enhedslistens ordfører, fru Line Barfod.

Kl. 14:00

(Ordfører)

Line Barfod (EL):

Lovgivningen, der kommer fra denne regering og fra Dansk Folkeparti, er jo i den grad kendetegnet ved at være fyldt af mistillid til offentligt ansatte – man mener, at den måde, man leder bedst på, er ved forbud, kontrol, frygt og sanktioner.

Vi har den holdning, at man styrer langt bedre ved at udvise tillid, ved at give ansvar og ved at tro på, at folk faktisk godt kan finde ud af at opføre sig fornuftigt, og ved så at have ledere, der tør tage ansvar, og som, hvis de kan se, at der er nogle, der opfører sig ufornuftigt, så konkret kan gå ind og begrunde, at der skal gribes ind, i stedet for at der bare laves firkantede regler. Derfor afviser vi også fuldstændig det her forslag.