

at ville komme med et lovforslag? Er det ikke rigtigt, vil jeg spørge ordføreren, at det her – uanset om vi kan lide det eller ej – er en sag, der handler om muslimsk hovedbeklædning for kvinder? Er det ikke sandt?

Kl. 14:16

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 14:16

Simon Emil Ammitzbøll (UFG):

Jeg skal ikke kunne gå ind i en nærmere tolkning af regeringens motiver, men jeg kan dog sige om mine egne, at jeg, dengang som retsordfører for et mindre oppositionsparti, den 12. april i Jyllands-Posten – altså 18 dage før Dansk Folkeparti lancerede sin kampagne – udtalte, at det var vigtigt at få vedtaget en lovgivning, der sikrede, at domstolene både var og fremstod neutrale. Så mit synspunkt har været det samme hele vejen igennem, og jeg synes sagtens, man kan gå op imod den voldsomme propaganda, som vi ser, samtidig med at man kan forsvare menneskerettighederne. Jeg synes faktisk, at det er lidt skandaløst, at oppositionen vælger kampen mod Dansk Folkeparti i stedet for kampen for menneskerettighederne. Det havde været en flottere kamp set med mine øjne.

Kl. 14:17

Anden næstformand (Søren Espersen):
Fru Pernille Frahm.

Kl. 14:17

Pernille Frahm (SF):

Det skyldes jo nok, at vi synes, at det her forslag er udtryk for hykleri, når det er værst – hykleri af værste skuffe. Jeg må bare sige, at ordføreren jo ikke har været særlig optaget af den her sag, før spørgsmålet om muslimsk hovedbeklædning pludselig kom i spil.

Jeg kan give et eksempel. I går var jeg i skifteretten i Glostrup for at ordne boet efter min mors død, og der bliver jeg udstyret med et stykke papir bagefter, hvor der tydeligt er et kors på. Der er en kongekrone, og i toppen af kronen er der et kors. Med det her symbol i hånden skal jeg gå ned i banken og lukke min mors konto og ordne en masse ting og sager osv. Så jeg går rundt i korsets tegn. Jeg skal lige sige, at jeg er ateist. Men jeg skal gå rundt i korsets tegn og få ordnet alle de her ting. Det har egentlig ikke generet mig, og jeg har heller ikke hørt, at det har generet nogen som helst før. Men nu bliver man pludselig optaget af det.

Hvor er hr. Simon Emil Ammitzbølls ophidselse over det her religiøse symbol, som jeg skal

vandre rundt med og holde møde i skifteretten under?

Kl. 14:18

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ordføreren.

Kl. 14:18

Simon Emil Ammitzbøll (UFG):

Min glæde er lige stor over, at vi ikke skal se kristne, jødiske, buddhistiske, muslimske og andre religiøse symboler i forhold til det ene frem for det andet, hvad angår dommere. Men jeg synes, at spørgeren har et noget forkert fokus. Man er nødt til at se forskel på det, for hvad er det, Den Europæiske Menneskerettighedskonvention taler om? Det er domstolshandlingens neutralitet. Det er den, vi tager vare på i dag.

Jeg har i hvert fald ikke tænkt mig at fremsætte forslag om, at onsdag, torsdag og fredag skal skifte navn, og hverken det danske eller det tyrkiske flag skal heller ikke have ændret deres symboler. Der er stor, stor forskel. Det, som er det interessante, er, at menneskerettighederne er klare: Domstolshandlingen skal fremstå neutral.

Det vil man ikke kæmpe for, og vi ved jo godt, også hvis man læser de gamle citater, at der også er folk i SF's folketingsgruppe, der har været ude med samme synspunkter.

Kl. 14:19

Anden næstformand (Søren Espersen):
Tak til ordføreren. Så er det justitsministeren.

Kl. 14:20

Justitsministeren (Brian Mikkelsen):

Jeg vil godt starte med at takke ordførerne for en levende, en interessant, en spændende debat om det her lovforslag, som har givet anledning til så meget postyr.

Jeg vil godt forsøge at afdramatisere sagen lidt. Der kan jo være forskellige meninger om – det har vi jo også kunnet konstatere i Folketingsalen i dag – hvorvidt der bør lovgives om dommerens fremtræden i retsmøder, og i givet fald også om afgrænsningen af lovgivningen. Det erkender jeg fuldt ud. Men med hensyn til hovedsubstansen i forslaget hører jeg i hvert fald, at de fleste – nu er der nogle, der ikke har villet svare på spørgsmålet – har været enige i, at det ikke hører hjemme i en retssal, at dommere markerer deres egne personlige synspunkter om politiske og religiøse spørgsmål.

Bør dette så stå i loven? Her vil jeg sige, at retsplejeloven jo i forvejen indeholder masser af spilleregler for afvikling af retsmøder. Jeg synes ikke, det er unaturligt at fastslå et princip om neutral fremtræden i loven, også fordi Dom-