

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Justitsministeren.

Kl. 14:38

Justitsministeren (Brian Mikkelsen):

Kl. 14:38

Formålet er krystalklart udtrykt i bemærkningerne og udtrykt fra min side både før og under debatten her, nemlig at undgå enhver form for religiøs og politisk ytring og adfærd fra dommers side. Det gør vi af hensyn til befolkningen, det gør vi af hensyn til domstolene.

Jeg vil minde om, hvad Den Danske Dommerforenings formand selv har sagt om den sag. Jørgen Lougart sagde noget den 2. maj, og det synes jeg man skal lytte til, apropos det, som hr. Simon Emil Ammitzbøll var inde på tidligere, altså hvordan folk har skiftet holdning til en ellers vigtig principiel diskussion. Den 2. maj 2008 udtalte Jørgen Lougart sig på baggrund af en udtalelse fra Den Danske Dommerforening til Ritzau: Dommere bør i enhver henseende fremstå neutralt osv. Og han sagde alle de ting, som jeg også udtaler mig om her på vegne af regeringen. Og så siger Den Danske Dommerforenings formand til sidst: Om det er foreneligt med at bære tørklæde må bero på en konkret vurdering og er i sidste ende et rent politisk spørgsmål. Det siger Den danske Dommerforenings formand Jørgen Lougart.

Det er et politisk spørgsmål. Og vi gør det af hensyn til borgerne, og det har Den Danske Dommerforenings formand så også anerkendt i det her ritzautelegram fra maj måned sidste år.

Kl. 14:39

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Fru Mette Gjerskov.

Kl. 14:39

Mette Gjerskov (S):

Jeg spurgte faktisk justitsministeren, om han fortsat mener, at den her lovgivning handler om at forhindre dommere i at stå i en dansk retssal og sige: Thi kendes for ret, Allah er stor. Eller: Han begynder at bede, smider tæppet ned på gulvet og beder til den ene eller den anden gud.

Det var det, den danske befolkning fik at vide i TV-avisen af deres justitsminister, altså at det var formålet med den her lovgivning.

Jeg kan godt se, at man har gjort rigtig meget ud af at prøve at få det her lovforslag til at se rigtig neutralt ud, men det her er jo det, som dommerne brokker sig over, og som vi er mange, der brokker os over, nemlig at den er rettet mod muslimer. Det er det, det drejer sig om. Det er

dem, nogle ikke kan lide. Derfor skal de stoppes, og derfor laver man den her lovgivning.

Jeg har ikke fået svar på mit spørgsmål. Mener justitsministeren fortsat, at lovgivningen handler om at undgå, at en dommer skulle finde på at sige: Thi kendes for ret, Allah er stor?

Kl. 14:40

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ministeren.

Kl. 14:40

Justitsministeren (Brian Mikkelsen):

Ja, for det gælder om at undgå enhver form for ytring, så selvfølgelig står jeg ved den udtalelse. Det gælder enhver form for politisk og religiøs ytring, og jeg kan rolig sige med meget, meget høj og klar røst, at det her ikke er rettet mod nogen bestemt religiøs gruppe, det er et udtryk for et forsvar for, at når en dansker kommer ind i en retssal, bliver vedkommende mødt med objektivitet og neutralitet. Vi har nogle dommere, som sikrer det i dag, og sådan vil det sandsynligvis også være i mange, mange år fremover.

Men det er jo mange gange sådan, at man lovgiver på baggrund af, at vi helst skal undgå en situation. Og jeg har ingen grund til at tro, at en sådan situation vil opstå i de danske retssale, for jeg har meget stor tiltro til de danske domstole. Men det er nu engang sådan, at det danske Folketing lovgiver på vegne af befolkningen, fordi der kan ske nogle ting i fremtiden.

Jeg er fuldstændig indifferent over for, hvilken religiøsitet forskellige dommere har, og for øvrigt også hvilken politisk farve forskellige dommere har. Det, jeg ikke er indifferent over for, er, hvad befolkningen føler, når de møder en dommer. Det er sådan set mit ærinde og mit arbejde – at tænke på borgernes vegne.

Kl. 14:42

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak. Fru Pernille Frahm for en kort bemærkning.

Kl. 14:42

Pernille Frahm (SF):

Jeg kan godt forstå, hvis der er nogen, der er forvirrede over, hvad det her handler om, for jeg synes, at det, justitsministeren siger, er sådan lidt i modstrid med det, der står i det, jeg har læst. Justitsministeren sagde lige før, at det er enhver form for politisk eller religiøs ytring, og tidligere sagde justitsministeren: Hvis der er nogen, der ikke føler sig et hundrede procent trygge, er der grund til at reagere. Og for mig virker det bare, som om det så er alt; at så er det alle former for politiske eller religiøse ytringer, justitsministeren dybest set er imod. Men det er jo