

ikke det, der står i lovforslaget; der er det jo sådan meget lemfældigt. Det skal være hensigten at komme med en politisk eller religiøs ytring. Og hvem er det nu lige, der kan se hensigten? Altså, mine religiøse familiemedlemmer siger, at det er Vorherre, der kan det, men jeg kan forstå, at det kan lovgivningsmagten nu også.

Hvem er det, der skal se, om hensigten er god, eller om hensigten er skidt? Hvordan vil justitsministeren sådan lige afgøre det?

Kl. 14:43

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ministeren.

Kl. 14:43

**Justitsministeren (Brian Mikkelsen):**  
Jeg kan betro fru Pernille Frahm, at det ikke er Folketingets opgave, det er jo domstolenes og de borgeres, som bliver udsat for den situation. Det er derfor, der eksplicit står – også i bemærkningerne til forslaget – at det gælder hensigten. Så det er ikke sådan, at vi sidder og laver en facitliste for det i Folketinget.

Kl. 14:43

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Fru Pernille Frahm.

Kl. 14:43

**Pernille Frahm (SF):**  
Jamen det vil så sige, at når det her lovforslag er vedtaget og jeg så føler mig krænkede over, når jeg går ind i en retssal i Danmark – uanset hvilken ret det er – at der er et kors på alle de officielle dokumenter, man får i sådan en retssag, så vil justitsministeren fluks kræve alle de der små kors væk. Er det rigtigt forstået?

Kl. 14:44

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ministeren.

Kl. 14:44

**Justitsministeren (Brian Mikkelsen):**  
Nej. Man skal læse lovforslaget, og der står, at det er dommerens ytringer, dommerens adfærd. Og derfor er det også en forunderlig diskussion om det med Christian V's kors, som er 400 år gammelt, for det har ikke noget at gøre med, hvad dommeren ytrer, og hvad dommeren har af adfærd. Det er en institution, det er historie, det er en del af vores kultur. Så det hører sådan set til den måde, man bor i det danske samfund på, at det er en del af den måde, man identificerer domstolene på.

Kl. 14:44

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Fru Karina Lorentzen.

Kl. 14:44

**Karina Lorentzen (SF):**  
I lovforslaget står der, at lovforslagets formål er at understøtte befolkningens almindelige respekt for og tillid til domstolene som den dømmende magt. Det er en meget sympatisk tankegang, synes jeg. Det er også flere gange blevet hævdet, at det her handler om borgerne, og at det ikke handler om dommerne. Men så står der længere nede i forslaget – og det synes jeg jo er meget selvmodsigende – at det faktisk er fuldstændig ligegyldigt, hvordan den pågældende borger i en retssag opfatter det her; og hvis den pågældende borger føler sig krænkede i forhold til et religiøst symbol, er det faktisk lige meget, hvordan den pågældende borger har det, når bare det ikke er sket bevidst fra dommerens side.

Kan ministeren så ikke bekræfte, at det vil være utrolig svært nogen sinde at rejse en sag? Og kan ministeren ikke også bekræfte, at det simpelt hen har været ministerens måde at skrive sig ud af et umanerligt dårligt lovforslag på?

Kl. 14:45

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Justitsministeren.

Kl. 14:45

**Justitsministeren (Brian Mikkelsen):**  
Nej, jeg synes, at det er et godt lovforslag, som tager højde for de udfordringer, der er i det danske samfund, fordi der er en stigende religiøsitet og det optager befolkningen meget. Årsagen til lige netop den sætning er jo, at man f.eks. ved en fejl kan komme til at have et religiøst symbol i sin ørering, og derfor handler det om, at man forsættligt gør det. Altså, det her er jo ikke så – hvad skal man sige? – pedantisk, at vi ikke ved, at i den virkelige verden har folk forskellige holdninger til religiøsitet. Det her gør vi jo altså af hensyn til borgerne. Og forsættligt at have en sådan adfærd eller komme med sådanne ytringer er altså ikke tilladt længere.

Kl. 14:46

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Fru Karina Lorentzen.

Kl. 14:46

**Karina Lorentzen (SF):**  
Jeg er meget enig i, at når man begår en lovovertrædelse, skal det være forsættligt. Men kan ministeren ikke godt forstå, at den borger, som rent faktisk sidder i retssalen, ikke vil kunne forstå, at hans eller hendes opfattelse med den her lov overhovedet ikke tæller i den her sammenhæng?