

Det, jeg gerne vil spørge om, er: Er det Venstres opfattelse, at alle danskere, når der nu i virkeligheden er tale om objektivt ansvar, for at være sikre på, at de kan svare det, de skylder, skal til også at forsikre sig i forbindelse med deres børns ulykker, også ud over det, der i dag er gældende, hvor man jo altså skal tilsidesætte sin almindelige tilsynspligt? Er det ikke det, der følger af at gå ind på det her med objektivt ansvar i stedet for at forholde sig til den konkrete, sociale udfordring?

Kl. 15:05

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 15:05

Kim Andersen (V):

Jeg tror, at de fleste familier har en familieansvarsforsikring, og ellers er det nok en klog ting at få, og det er det, uagtet det her forslag. Ellers må man jo klare det ud af sit månedsbudget, det er op til hver enkelt familie at disponere, hvis det bliver tilfældet.

Men jeg vil gerne vende spørgsmålet om og spørge spørgeren: Hvordan kan man egentlig principielt have noget imod det her? Det er jo sund fornuft, det er et logisk forslag. Altså, hvis man laver vold og hærværk, som betyder, at andres værdier bliver ødelagte eller forringede, jamen hvorfor skal man så ikke erstatte dem? Hvem er nærmere til at betale de omkostninger end dem, der har forvoldt skaden? Det er da den mest logiske og jordnære tilgang at have til spørgsmålet i stedet for at sætte sig op på den hvide hest og lade, som om ingenting er sket og ingenting har konsekvenser og ingenting har økonomisk betydning for de skadelidte.

Jeg forstår simpelt hen ikke den radikale tilgang til det her, men det er klassisk for De Radikale, det er det samme, som vi så i forbindelse med det sidste forslag; man vender jo tingene fuldstændig på hovedet.

Kl. 15:06

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Jeg vil sige, at man nok ikke bør stille spørgsmål, som der ikke er mulighed for at få besvaret; hr. Morten Østergaard har haft sin sidste korte bemærkning.

Så er det fru Karina Lorentzen.

Kl. 15:06

Karina Lorentzen (SF):

Jeg ved ikke, om Venstres ordfører har haft lejlighed til at læse hele betænkningen igennem. Det har jeg. Det er jo et afgørende sigte med det

her forslag, at det skal have en kriminalpræventiv effekt. Det har ikke noget at gøre med, hvorvidt nogle skal have dækket deres tab for noget, men det skal have en kriminalpræventiv effekt over for de børn og unge, som brænder biler af, laver hærværk osv. Udvalgets egne undersøgelser viser faktisk, at der ikke kan opnås en sådan effekt. Man har en undersøgelse af, hvordan forældre reagerer på deres børns kriminalitet, og man indser selv, at der ikke er nogen af de grupper, man kan nå med det her. Derudover klynger man sig til en undersøgelse af forældre på læg, men det er jo noget helt, helt andet, for det handler om, at forældrene får et konkret påbud om f.eks. at følge deres børn i skole, og så er der en straf forbundet med ikke at følge det. Det jo meget mere konkret, end at man skal opdrage sit barn godt.

Så er Venstres ordfører slet ikke bekymret over, at det her forslag overhovedet ingen effekt har?

Kl. 15:07

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 15:07

Kim Andersen (V):

Jeg synes, at jeg i mine tidligere besvarelser har været lidt inde omkring den problemstilling, som SF's ordfører her rejser. Lad os nu se, om det ikke har en effekt. Det kan vi jo af gode grunde ikke vide. Jeg er overbevist om, at det vil have en kriminalpræventiv effekt, og at det vil have en opdragende effekt i forhold til nogle forældregrupper, med hensyn til at de tager deres forældreansvar mere højtideligt, tager det på sig. Men det element, at når der bliver forvoldt nogle skader og nogle ødelæggelser, som har en omkostning for dem, det går ud over, så skal det erstattes, synes jeg er helt legitimt. Det synes jeg i hvert fald i forhold til forslaget her.

Så lad os vente og se, om det har haft en betydning om 2-3 år. Hvis der ikke har været gjort brug af lovgivningen her, når den træder i kraft om 3 år, og det er, fordi der ikke har været episoder, der berettiger til det, jamen så er det jo kun en fin og god ting, som vi alle sammen kan være glade for. Men vi bliver nok nødt til at give lovforslaget 2-3 år, før vi ser, om det har haft en reel virkning.

Kl. 15:08

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Fru Karina Lorentzen.