

man skal følge et barn til skole hver dag, og det kan være pålæg om, at man skal læse lektier med barnet. Det er meget, meget nemt at gribe ind over for sådan et pålæg, men det er altså meget, meget mere abstrakt, hvornår man er en god forælder, hvornår man har været en god opdrager, og hvornår man ikke har forsømt at give sit barn instrukser.

Oven i det er forslaget et brud med dansk erstatningsret gennem mange, mange tider. Det kunne jeg såmænd måske godt leve med, men det, der gør det helt umuligt, er, at det også bliver muligt at tegne en forsikring. Der er faktisk forsikringselskaber, som gerne vil forsikre området her, og så ved vi jo godt, hvad det er for nogle forældre, som vil forsikre sig. Det vil i hvert fald være de svageste forældre, som bliver ladet tilbage med ansvaret, mens de mest velfungerende familier vil kunne læne sig roligt tilbage, fordi de rent faktisk er forsikret, så det kriminalpræventive forsvinder nok lidt, når det er muligt at forsikre sig.

Derudover er der jo tale om, at der er et objektivt ansvar for forældrene. Det vil sige, at de bliver erstatningsansvarlige, uanset hvad de gør – uanset om de er gode forældre eller dårlige forældre eller har givet gode instrukser eller ikke har gjort det. Det har man vel gjort, fordi man synes, at det vigtige ved ordningen er, at den skal være nemt administrerbar, og det kan den kun være, hvis der bliver givet en bøde under alle omstændigheder. Hensynet til økonomien er altså vigtigere, end at man f.eks. kan lempe over for de familier, som økonomisk sidder meget, meget hårdt i det, og gøre det rimeligt i forhold til, hvad de rent faktisk tjener.

Med hensyn til alle høringssvarene er der jo ikke ét høringssvar, som siger, at det her er en god idé – ikke ét! Retterne er de mest neutrale, og de konstaterer bare, at det her er et brud med dansk erstatningsret. Selv forsikringselskaberne siger, at det kriminalpræventive forsvinder, men at de gerne vil forsikre det. Der er jo ikke ét høringssvar, som er positivt, og hvis vi ikke skal bruge de høringssvar til noget, hvorfor sender man så overhovedet nogen forslag i høring? Det synes jeg også er lidt underligt.

Så siger mindretallet i sit betækningsbidrag, at forslaget her måske vil skabe flere problemer. I bedste fald vil det faktisk ikke have nogen virkning på kriminalitetsudviklingen, i værste fald vil det gøre den endnu værre og virke kontraproduktivt, og så må jeg bare spørge mig selv, om det er det, regeringen gerne vil have.

Så må jeg gøre opmærksom på, at der er et stigende antal forældre, som henvender sig til Ankestyrelsen, fordi de har brug for hjælp. De siger: Vi ved ikke, hvad vi skal stille op med vores børn, vil I ikke nok hjælpe os?

Jeg vil sige, at der altså skal noget helt andet til. Vi skal først og fremmest tilbyde de forældre en mulighed for at være forældre. Der er ofte tale om meget svage og socialt udsatte forældre. Lovforslaget her vil sætte dem i en endnu sværere situation, og man skal ikke være blind for, at det nok også vil kunne føre til nogle meget restriktive holdninger over for børn med stuearrest og måske endda vold som følge. Det kan man jo ikke vide, og derfor er SF imod forslaget.

Kl. 15:36

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Fru Vivi Kier som ordfører.

Kl. 15:37

(Ordfører)

Vivi Kier (KF):

Vi har hørt det et par gange her fra talerstolen, og vi ved det jo godt alle sammen: Desværre ser vi flere og flere endog ganske unge mennesker, der bruger rigtig meget tid på at ødelægge og udøve hærværk mod andre personer og deres ejendele, og for mig som konservativ er det helt uacceptabelt.

Der er faktisk iværksat en masse sociale tiltag på området, og når kommunen bliver opmærksom på, at der er nogle problemer, går et stort SSP-arbejde i gang. Men hvad kan vi ellers gøre for at få de forældre i tale? Hvordan får vi forældrene til aktivt at tage ansvar for deres egne børns handlinger?

Derfor skal lovforslaget her ses som endnu et kriminalpræventivt initiativ. Vi skal altså have forældre til at forstå betydningen af at være sammen med egne børn, at sætte grænser for egne børn og at give dem en indholdsrig fritid. Jeg finder, at et tiltag, som betyder, at forældre kan hæfte for beløb på op til 7.500 kr. for egne børns handlinger, er en model, vi skal benytte, og det er helt klart, at der skal en bred oplysningsindsats til, så alle forældre finder ud af, at det har en konsekvens, hvis man ikke ved, hvad ens børn render rundt og laver.

Lovforslaget er meget enkelt og forståeligt. Jeg mener, vi skal se det som et af alle de mange, mange tiltag, der tages for at undgå, at vores børn og unge, endda ganske unge mennesker, kommer ud i kriminalitet, så fra konservativ side kan vi støtte forslaget.