

budsmanden eller Forbrugerrådet, da spørgsmålet om priser først og fremmest beror på, om der er en tilstrækkelig velfungerende konkurrence, hvilket bl.a. kan ses på de områder, hvor der er kortere bindingsperioder. Jeg er helt enig. En kort bindingsperiode vil give mulighed for større mobilitet og virke konkurrencefremmende.

Det er heldigvis også det samme, justitsministeren skriver i det her forslag, nemlig at det ikke vil få nogle økonomiske konsekvenser med 6-7 måneders maksimal bindingsperiode, så det er deres forslag, at det kan gøres generelt. Den del er vi yderst tilfredse med i SF. Man skulle have holdt der i forbindelse med forslaget, så havde vi alle sammen jublet.

Desværre indeholder lovforslaget to undtagelser, som vi ikke kan støtte. Den ene er, at aftaler på under 2.000 kr. årligt undtages, og den anden er, at aftaler på over 20.000 kr. også undtages.

Den første del er mest problematisk, da hovedparten af aftalerne netop er på under det her beløb, og det vil sige, at den enkelte forbruger i virkeligheden ikke får særlig mange nye muligheder.

Den anden del er også problematisk, for det er jo netop der, forbrugeren har allerflest penge ude at svømme, så vi vælger at stille ændringsforslag til begge dele for at prøve at se, om vi kan løse det i fællesskab med justitsministeren.

Så generelt er SF positivt indstillet over for lovforslaget, og med enkelte ændringer vil man få fuld støtte fra vores side.

Kl. 16:29

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Tak for det. Herefter er det den konservative ordfører, fru Vivi Kier.

Kl. 16:30

(Ordfører)

**Vivi Kier (KF):**

Jamen jeg kan som de øvrige ordførere starte med at sige, at i forbindelse med den lov, der kom i 2004, om bindingsperioder for forbruger-aftaler, var der beskrevet et behov for, at vi gik ind og kiggede på det med kortere bindingsperioder. Og derfor står vi så i dag med et lovforslag, som netop har det sigte, et sigte, hvor der bliver nogle korte bindingsperioder for de aftaler, der indgås, men hvor det også er vigtigt, at vi finder balancen mellem forbrugerbeskyttelse og erhvervslivets interesser. Det er en balance på to ben. Forbrugerne skal ikke indgå en aftale, som man så sidder fast i i årevis og ikke kan

komme ud af, samtidig med at der skal være en balance, så virksomhederne, som tilbyder de her aftaler, også kan udnytte deres ressourcer bedst muligt.

Det betyder, at der fremover kun vil være 1 måneds opsigelse mod i dag 3 måneders opsigelse og en længste bindingsperiode på 6-7 måneder, hvor den lige nu er på 12-13 måneder.

Men med den her regel er der så også nogle undtagelser. Der er lavet en bagatelgrænse på 2.000 kr., som vi synes lyder meget fornuftig – det vil sige, den vil gælde for årskort til forlystelsesparker og teaterabonnementer og sådan noget. Og så er der den der maksimumpris på 20.000 kr., som skal ses i lyset af eksempelvis leasing af biler.

Alt i alt synes vi fra konservativ side, at det er et rigtig fint lovforslag, og vi kan støtte det.

Kl. 16:31

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Tak til ordføreren. Så er det den radikale ordfører, fru Bente Dahl.

Kl. 16:31

(Ordfører)

**Bente Dahl (RV):**

Det er menneskeligt at indgå en aftale og bagefter fortryde. Og det er kedeligt og såre menneskeligt, hvis man har bundet sig i for lang tid til en betaling, man i virkeligheden ikke har råd til, enten på grund af indtrufne omstændigheder, eller fordi man har overvurderet sin økonomiske formåen. Forbrugerpolitik baserer sig på og balancerer mellem den myndige forbrugers frie valg og beskyttelsen af forbrugerne.

Der kan gemme sig et gran formynderi i den politik, og det vil vi i Radikale Venstre gerne undgå. Vi har tillid til, at den myndige forbruger selv kan sætte sig ind i, hvad det er for et produkt, der købes. Men som politikere er vi nødt til via lovgivningen at tage højde for, at der findes nogle plattenslagere derude, plattenslagere, der gerne vil forsøge at snyde andre mennesker.

Det her lovforslag går ud på at forbedre forbrugerbeskyttelsen i forbindelse med løbende kontraktforhold, således at forbrugerne normalt ikke bindes af langvarige kontrakter, som det på tidspunktet for aftalens indgåelse er vanskeligt at overskue konsekvenserne af. Det forekommer helt rimeligt, at ingen skal kunne forpligtes og bindes af aftaler, der er uoverskuelige. Åbenhed og gennemskelighed er nøglebegreber i sunde aftaler, så selv om erhvervene i nogle af hørings-svarene giver udtryk for, at det kan bevirke dyrere ydelser for forbrugerne, mener vi i Det Ra-