

som er næsten identisk med et forslag, som Socialdemokraterne fremsatte sidste år, som ministeren også sagde, og i den forbindelse blev det talt op, hvor lang tid ventetiden ved domstolene er på, at sådan en sag om dyremishandling bliver afgjort. På det tidspunkt var der sager, der havde ventet i op til 2 år. Jeg vil spørge, om ministeren kan redegøre for, hvordan det nuværende billede ser ud, hvor lang tid de her sager venter ved domstolene. Man må jo forvente, at med både politireform og domstolsreform er ventetiderne og sagsbehandlingstiderne kun blevet længere.

Kl. 17:18

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ministeren.

Kl. 17:18

Justitsministeren (Brian Mikkelsen):

Jeg syntes, det var en urimelig præsentation, som fru Karen Hækkerup kom med her. Nu har jeg jo læst referatet fra den debat, som man havde i forbindelse med et fuldstændig enslydende forslag for ikke særlig lang tid siden. Da blev det gjort klart – og det undrer mig så, at man fremsætter forslaget igen – at politiet har de nødvendige beføjelser til at sikre pålæg. Det er derfor, at det undrer mig, at man fremsætter forslaget igen. Politiet har de nødvendige beføjelser, så der er ikke nogen, der tager mere hensyn til nogle end til andre. Det her er et spørgsmål om at være saglig, om at være seriøs, om at vægte dyrevelfærd meget, meget højt, men samtidig at sikre retssikkerheden. Politiet har mulighed for at give et pålæg og fjerne f.eks. hundehvalpen.

Men det er også sådan, at man jo ikke bare på baggrund af et vilkårligt pålæg kan frakende en mand muligheden for at drive sit erhverv. Der må altså være en form for retssikkerhed, så der kommer en retssag ud af det. Så det er en god balance – en god, sund balance.

Kl. 17:19

Anden næstformand (Søren Espersen):
Fru Karen Hækkerup.

Kl. 17:19

Karen Hækkerup (S):

Ministeren svarede ikke på, hvor lange sagsbehandlingstiderne er. Jeg forventer stadig væk, at de er steget, og jeg ville synes, at det var meget spændende, hvis ministeren ville give et svar og fortælle Folketinget, hvor lang tid man i dag venter på at få behandlet en sag om dyremishandling ved retterne.

Det, som jeg sådan set også kunne tænke mig at spørge til, var, at man jo kunne stille sig selv

det retoriske spørgsmål: Hvad hjælper det egentlig dyrene med alle de her flotte ord, hvis handlingen sådan set ikke følger med? For hvis man lytter meget nøje til ministerens tale, vil man høre, at ministeren hele tiden refererer til dyret, altså det dyr, som er blevet mishandlet. Det, som vores forslag jo meget sigter på, er, at når en mand eller en kvinde først har mishandlet enten et dyr eller en besætning, skal han eller hun ikke bare kunne gå ud og anskaffe sig et fuldstændig identisk dyr for derefter at starte en ny omgang mishandling. Der må man altså vægte hensynet til dyrene højere end hensynet til den borger, som altså åbenbart skal vente i årevis ved domstolene, før vedkommende kan få sin dom.

Kl. 17:20

Anden næstformand (Søren Espersen):
Ministeren.

Kl. 17:20

Justitsministeren (Brian Mikkelsen):

Altså, jeg må indrømme, at jeg er meget, meget overrasket over den retssikkerhedsproblematik, der her bliver rejst. Det håber jeg at man også får drøftet i den socialdemokratiske gruppe. Jeg må sige, at det strider mod alt det, jeg i hvert fald tidligere har hørt fra Socialdemokratiet. Hvad er det dog for en holdning at have? Her siger man, at bare fordi der er en mistanke om noget, tager man besætningen fra manden og siger, at han slet ikke må have noget som helst med dyr at gøre mere, uden at han kommer for en domstol. Altså, det nærmer sig nogle tilstande fra nogle lande, som jeg slet ikke vil nævne.

Her er der en fleksibel mulighed for, at politiet kan give et pålæg i forbindelse med konkrete hændelser, men det er da klart, at man af retssikkerhedsmæssige årsager bliver nødt til at komme igennem en retssag, hvis det skal have mere vidtgående konsekvenser i forhold til nogle andre dyr. Altså, ja, det her minder mig om, ja, et helt andet land i en helt anden tidsalder, hvis statsmagten bare sådan lige uden rettergang skulle tage erhvervet fra en mand. Det kan man selvfølgelig ikke. Politiet har præcis de redskaber, der er nødvendige i dag, nemlig at hvis man kan konstatere, at der er en mishandling, kan man gå ind og give et pålæg om, at vedkommende ikke må have noget med det dyr at gøre mere. Så nemt at det, og så simpelt er det.

Kl. 17:22

Anden næstformand (Søren Espersen):

Fru Karina Lorentzen for en kort bemærkning.