

fremSAT forslag om forskellige regler for, hvor lang tid vi vil vente, når det eksempelvis er en voldssag. Det er, fordi vi prioriterer voldssager. Det er, fordi det er vigtigt, at der hurtigt bliver fældet en dom. Men det betyder altså, at andre sager bliver skubbet i baggrunden, og især må man sige, at sager, som falder allernederst i køen, præcis er de sager, som drejer sig om dyr.

Det synes vi at man må gøre op med, og vi synes ikke længere, at vi kan se stiltiende til, at dyr bliver så groft mishandlet, som tilfældet rent faktisk er. Det, man bliver mødt med fra regeringens side, er ligegyldighed, men der er et behov, og det er ikke bare noget, Socialdemokraterne og SF, hvilket SF også senere selv vil redegøre for, mener, det er noget, som vi også har rejst på vegne af Dyrenes Beskyttelse, som har udtalt, at der er et behov for at give politiet den mulighed i meget grove sager at kunne udstede et midlertidigt forbud mod at have med dyr at gøre, indtil retten har afsagt dom. Alligevel vælger regeringen den her linje, som jeg slet, slet ikke kan forstå, og som slet, slet ikke hjælper de dyr, der bliver mishandlet.

Der er altså ikke tale om folk, der bare ikke kan finde ud af at passe deres dyr. Der er tale om folk, som i den grad misrøgter deres dyr. Det er dem, vi ikke vil have skal have mulighed for at kunne gå direkte fra politistationen ned og købe et nyt dyr, som de kan gå i gang med. Det er mig meget ubegribeligt, at man i Folketinget ikke vælger at bakke op om det her forslag, som altså også Dyrenes Beskyttelse peger på er nødvendigt. Men jeg kan jo endnu en gang konstatere, at det bliver ved retorikken og de fine ord, og at de, der vil hjælpe dyrene, i hvert fald ikke er dem, der sidder i regeringen.

Kl. 17:32

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Der er en kort bemærkning fra hr. Karsten Lauritzen.

Kl. 17:32

Karsten Lauritzen (V):

Jeg vil da godt takke fru Karen Hækkerup for ikke blot under denne debat og dette ordførerindlæg, men også under den foregående debat at have fortalt offentligheden om, hvad Socialdemokratiet mener om almindelige retsprincipper og retssikkerhed. Man kan bruge sammenligningen med, at Kinas forhold til menneskeretighederne er sådan noget, man kan bruge en gang imellem, men når det sådan ligesom koster lidt, i forhold til at man skal stå værn om dem, vælger man at give køb på dem. Og det vælger

Socialdemokratiet så helt klart at gøre i den her sag.

Jeg vil godt spørge fru Karen Hækkerup, om hun og Socialdemokratiet sådan fuldstændig principielt bakker op om princippet om, at man er uskyldig, indtil andet er bevist, eller om Socialdemokratiet også er gået på kompromis med det.

Kl. 17:33

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 17:33

Karen Hækkerup (S):

Man kan jo også vende det om og spørge: Hvem er det, vi skal beskytte? Er det de mennesker, som vi ved har mishandlet et dyr, og som altså er blevet tiltalt for en ganske alvorlig forbrydelse, og hvor man kan konstatere, at dyret enten er blevet mishandlet til døde eller noget, der ligner? Dyret er fundet i en skov, og ejeren har måske endda tilstået, at det er ejeren selv, som har efterladt dyret med munden tapet til. Alligevel går der årevis, før der falder dom i sådan en sag, og det vil sige, at vi har et hul på flere år, hvor sådan en dyreejer kan gå ud og anskaffe sig et nyt dyr. For det, det handler om, vil ikke være det pågældende dyr, der er blevet mishandlet, men et nyt dyr, som ejeren kan gå ud og anskaffe sig.

Jeg synes, det er langt ude at sammenligne det her med Kina eller alt muligt andet. Jeg hæftede mig også ved, at justitsministeren grinede lidt af mig og spurgte: Hvad er det da for en holdning at have? Nu skal jeg sige om det med, hvad det er for en holdning at have, at det er en holdning, som et parti herinde i Folketinget og flere partier i forening, har, hvor vi siger: Vi vil gerne hjælpe dyrene, vi vil gerne beskytte dyrene, og fine ord og en fin retorik hjælper altså ikke alene.

Kl. 17:34

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det hr. Karsten Lauritzen for en kort bemærkning.

Kl. 17:34

Karsten Lauritzen (V):

Nu svarede fru Karen Hækkerup jo ikke på mit spørgsmål, og det går jeg ud fra er, fordi hun ikke længere bakker op om det grundlæggende princip i det danske retssamfund, nemlig at man er uskyldig, indtil andet er bevist, men at man – i hvert fald når det har med dyr at gøre – er skyldig, bare man er mistænkt. Og det er altså et grundlæggende bud på nogle principper, hvil-