

kraterne og Socialistisk Folkeparti – ja, sådan set også regeringen – at hæve deres mål for, hvad der er dyrevelfærd. Hvor ligger f.eks. det rimelige i, at dyrlæger kun skal anmelde uforsvarlig behandling af dyr, hvis de vurderer, at der er tale om et groft tilfælde? Hvordan skal dyrlægen vurdere, om det er groft? Det lægger i høj grad op til, at det er den enkeltes vurdering, der tæller. Der mener vi i Dansk Folkeparti, at det er vigtigt med en præcisering af loven.

Er det f.eks. groft at glemme at give sin hund mad i to dage, så den sultner? Er det groft at efterlade sin kat alene hjemme i en hel uge, fordi man skal på ferie? Er det groft at ..., ja, jeg kunne blive ved; listen er lang. Vi mener ikke, at det skal være op til dyrlægen at vurdere – hvis dyret altså overhovedet kommer til en dyrlæge – om der var tale om et groft tilfælde. Det burde i stedet være således, at alle tilfælde af uforsvarlig behandling af dyr selvfølgelig ganske enkelt skal politianmeldes. Jamen jeg kunne blive ved og ved; listen med de altafgørende og nødvendige tiltag for dyrene er lang.

Dansk Folkeparti vil inden for kort tid fremsætte flere forslag, der virkelig vil gøre en forskel for dyrene, forslag, der ikke kun omhandler et nålestik af de mange problemstillinger i dyreværnsloven. Lad os få gennemført noget, der virkelig rykker, noget, der virkelig gør en forskel for dyrene. I Dansk Folkeparti ønsker vi at tage et større ansvar for dyrene end det, som Folketingets øvrige partier udviser. Vi ønsker en total revision af dyreværnsloven.

Forslaget, som vi i dag behandler, viser, at Socialdemokraterne og Socialistisk Folkeparti kun ønsker loven revideret på begrænsede punkter. Det synes jeg er kedeligt. Mit dyrevelfærdshjerte bliver trist til mode, når ambitionerne for vores dyr ikke er højere end det, som det fremsatte forslag her lægger op til. Vi skal værne om vores dyr. Vi skal beskytte vores dyr. De er svage, de kan ikke selv sige fra over for menneskers grusomhed. Lad os give dem en reel chance. Lad os ændre på loven, så den virkelig bliver til gavn for dyrene. Lad os vise dyrene, at vi virkelig har ambitioner på deres vegne i forbindelse med deres velfærd. Lad os revidere loven, så det virkelig tager kegler og er til gavn for dyrene. Lad os ikke bare nøjes, lad os gå efter en vaskeægte og rungende sejr for dyrene.

Dansk Folkeparti mener, at dette forslag er idéfattigt, og vi vil derfor inden for kort tid fremsætte vores eget meget mere omfangsrige forslag. Vi vil ikke nøjes med et nålestik, vi har

langt større ambitioner på dyrenes vegne. Når vores forslag så skal behandles her i salen, må vi se, hvad Folketingets øvrige partier virkelig mener om dyrevelfærd.

Kl. 17:41

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Det giver anledning til en kort bemærkning fra fru Karina Lorentzen.

Kl. 17:41

Karina Lorentzen (SF):

Det var da den mærkeligste argumentation. Jeg giver ikke meget for fru Marlene Harpsøes dyrevelfærdshjerte.

Dansk Folkeparti synes, at det her er et lille skridt, eller at forslagsstillerne er uambitiøse, men sandheden er jo, at det her faktisk kunne have forbedret vilkårene for nogle dyr for lang tid siden. Vi havde jo også den her snak ved den sidste behandling, og vi har ikke i mellemtiden set noget fra Dansk Folkeparti.

Det er da en underlig og ulogisk argumentation at sige, at man dumper det her forslag, fordi man vil have noget andet, når det her kunne have forbedret vilkårene for dyrene for længe siden. Det her lovforslag kunne jo for længst have været en realitet, hvis Dansk Folkeparti havde ment det med deres dyrevelfærdshjerte alvorligt sidste gang.

Kl. 17:42

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det ordføreren.

Kl. 17:42

Marlene Harpsø (DF):

Der er langt fra tale om en mærkelig ambition eller en mærkelig argumentation. Vi har i Dansk Folkeparti høje ambitioner på dyrenes vegne, og det ved jeg at alle i Danmark er enige i og bakker op om, eller det håber jeg i hvert fald, for det er vigtigt med en ordentlig dyrevelfærd her i Danmark.

Når ordføreren fra Socialistisk Folkeparti så kommer ind på det beslutningsforslag, som jeg også henviste til at vi fra Dansk Folkeparti har til hensigt at fremsætte, så er det korrekt, at vi ville have fremsat det tidligere, end planen er nu. Desværre er der sket det i Dansk Folkeparti, at hr. Christian H. Hansen, som jo ellers er Dansk Folkepartis dyrevelfærdsordfører, er blevet meget syg. Det er rigtig, rigtig trist, og det har betydning, at jeg kun for ganske nylig blev indsat på posten som dyrevelfærdsordfører.

Men selv om hr. Christian H. Hansen er syg, betyder det selvfølgelig ikke, at området skal ligge stille, og det er også derfor, at vi snart