

andet kneb med at gå ud og forringe forholdene for ganske almindelige lønmodtagere. Det er jo det, regeringen kom galt af sted med. Derfor kunne den jo have lyttet allerede ved førstebehandling, og den kunne også have set: Det bliver galt at snyde på vægten i forhold til at komme med sådan en forklaring.

Så hvis der er nogen, der skal deles en ære med, vil jeg i det her tilfælde også gerne gøre det med hr. Bent Bøgsted. For sandheden er jo den, at uanset at det meste af oppositionen var enige i, at det, regeringen kom med, var skidt, kunne vi ikke have gjort det uden Dansk Folkepartis hjælp. Vi synes bare, det kunne have været smart, hvis man havde støttet vores oprindelige forslag, for de er jo fuldstændig identiske – er det ikke korrekt?

Kl. 13:16

**Første næstformand (Svend Auken):**

Hr. Bent Bøgsted for en kort bemærkning.

Kl. 13:16

**Bent Bøgsted (DF):**

Tak til formanden for kommentaren.

Jeg vil sige til hr. Bjarne Laustsen: Man kan altid diskutere hvordan og hvorledes, men i den her forbindelse synes jeg, at vi skal være godt tilfredse med, at regeringen er gået med til det, så det er blevet et Folketing, der er enig om det her lovforslag, også ændringsforslagene.

Kl. 13:16

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det hr. Morten Østergaard.

Kl. 13:17

(Ordfører)

**Morten Østergaard (RV):**

Jeg synes ikke, vi skal trække debatten voldsomt i langdrag. Jeg tillader mig at glæde mig over, at der tilsyneladende er et meget, meget bredt flertal – måske endda alle partier i Folketinget – som støtter ændringsforslagene.

Det, der har været afgørende for os, er sådan set ikke, hvad det jo egentlig er her, at lempe reglerne en lillebitte smule. Det, der har været afgørende, er at skabe den administrative forenkling, som både er en lettelse for arbejdsgiverne, der ikke skal indberette de samme data flere gange, og skabe muligheder for større automatisering ved hjælp af eIndkomstregisteret. Det giver altså som bekendt – det synes jeg bare er værd at huske på nu, hvor man har diskussionen om den intellektuelle ophavsret – i størrelsesordenen 37 mio. kr. årligt i administrativ lettelse for arbejdsgiverne, som det jo især er i den her sammenhæng.

Det er altså en ganske betragtelig besparelse, man kan opnå med så lille et forslag. Jeg håber, at vi finder flere af dem, men vi støtter gerne ændringsforslagene her for at fastholde systemet så enkelt som muligt, uden at de borgere, det rammer, vil opleve, at der er sket nogen væsentlig ændring.

Kl. 13:18

**Første næstformand (Svend Auken):**

Er der flere, der ønsker at udtale sig? Hvis det ikke er tilfældet, er forhandlingen sluttet, og vi går til afstemning.

Kl. 13:18

**Afstemning**

**Første næstformand (Svend Auken):**

Ønskes der afstemning om ændringsforslag nr. 1-5 tiltrådt af udvalget?

De er vedtaget.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**3) 1. behandling af lovforslag nr. L 88:**

**Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsskadesikring og lov om erstatning til tilskadedkomne værnepligtige m.fl. (Dækning af skader forvoldt ved terror m.v.).**

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsættelse 10.12.2008).

Kl. 13:18

**Forhandling**

**Første næstformand (Svend Auken):**

Forhandlingen er åbnet. Hr. Peter Juel Jensen.

Kl. 13:19

(Ordfører)

**Peter Juel Jensen (V):**

På De Konservatives og Venstres vegne skal jeg anbefale L 88. Det er et lovforslag, som vi alle sammen håber på aldrig kommer i brug. Men håb er én ting; vi er nødt til at forholde os til virkelighedens verden, og en del af virkeligheden