

mellem militære mål og civile. Jeg synes ikke, det kan siges meget klarere.

Men det, der står tilbage oven på sådan en debat her, er, at hr. Kamal Qureshi er meget mere optaget af at kritisere Israel end af at kritisere Hamas. Jeg kvitterer selvfølgelig for, at hr. Kamal Qureshi her fik overmandet sig selv til også at rette en berettiget kritik mod Hamas, men der skulle altså flere omgange til, før hr. Kamal Qureshi kunne få sig selv til det, og det er den mangel på balance, jeg synes er slående. Der fører regeringen en balanceret linje, hvor vi lige fuldt tager afstand fra begge parters brug af overdreven magtanvendelse og mangel på respekt for international humanitær ret, hvor det måtte blive konstateret.

Kl. 14:37

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Tak til minister og ordfører.

Vi går videre til næste spørgsmål på dagsordenen, som er spørgsmål 5, og det er et spørgsmål til velfærdsministeren.

Kl. 14:37

Spm. nr. S 1049

5) Til velfærdsministeren af:

Lennart Damsbo-Andersen (S):

Har ministeren gjort sig tanker om, hvornår og hvordan hun vil fjerne det anlægsloft, der i dag gør det umuligt for kommuner at sætte aktiviteter i gang for at modvirke den stigende ledighed i byggebranchen?

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til ministeren. Og jeg kan se, at der kommer en medspørger.

Kl. 14:37

Velfærdsministeren (Karen Jespersen):

Jeg bliver spurgt om, om jeg har gjort mig nogen tanker om, hvornår og hvordan jeg vil fjerne det anlægsloft, som i dag gør det umuligt for kommunerne at sætte aktiviteter i gang for at modvirke den stigende ledighed i byggebranchen.

Nu er det jo ikke et loft, det er en anlægsramme, nøjagtig ligesom der altid – også under tidligere regeringer – har været aftalt anlægsrammer. Det er jo en beslutning om at påvirke de offentlige investeringer, som hænger sammen med hele den økonomiske politik, og derfor ikke en beslutning, jeg kan træffe alene, men regeringen har jo gjort sig nogle tanker, hvad der også er fremgået af flere udtalelser. Statsministeren sagde f.eks. i sin nytårstale, at vi ser det nødven-

digt at fremrykke en række offentlige investeringer. Finansministeren sagde den 9. januar, at vi har krudt i kælderen, og at det er et spørgsmål om timing, hvornår det skal skydes af. Senest har økonomi- og erhvervsministeren sagt, at man kan forhandle om at fremrykke offentlige investeringer.

Men som statsministeren også siger: Hvis vi griber ind på et forkert tidspunkt og begynder at ændre på investeringsomfanget, risikerer vi, at det fører til, at Nationalbanken er tvunget til at sætte renten i vejret. Det gode, vi forsøger at gøre i finanspolitikken, vil blive ædt op af en højere rente, og så er vi lige vidt.

Jeg er meget enig i, at det jo er den timing, der er hele humlen, altså hvordan man får afbalanceret nogle investeringer, så det faktisk hele tiden gavner beskæftigelsen og væksten og ikke pludselig bliver en boomerang. Så der er de overvejelser, men jo også en stor bevidsthed om, at man skal finde den rigtige timing.

Kl. 14:39

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Værsgo til spørgeren.

Kl. 14:40

Lennart Damsbo-Andersen (S):

Jeg siger tak for svaret, for så vidt angår det, som de andre ministre har tænkt, og hvad de har sagt. Men det kunne have været rigtig interessant at høre, hvad velfærdsministeren har tænkt i den her sammenhæng.

Nu er der trods alt gået 4-5 dage, siden jeg har stillet spørgsmålet, så ministeren har da haft mulighed for at overveje det, som jeg netop spørger om, nemlig hvornår og hvordan hun kunne forestille sig at anlægsloftet eventuelt skulle fjernes.

Kl. 14:40

Den fg. formand (Karen J. Klint):

Ministeren.

Kl. 14:40

Velfærdsministeren (Karen Jespersen):

Jamen altså, undskyld jeg siger det: Det er hylende naivt, hvis man tror, at en minister på et enkelt ressortområde kan gå ind og sige, at vedkommende synes, man skal have nogle flere investeringer i det ene eller det andet område; hvis f.eks. transportministeren siger: Nu vil jeg øge investeringerne i transport. Man kunne jo risikere, at det blev den rene katastrofe for den økonomiske politik og var med til at øge arbejdsløsheden.

For som statsministeren siger, kunne det betyde, at Nationalbanken blev nødt til at hæve