

ret, som ikke får dagpenge, og som heller ikke kan få kontanthjælp, fordi de er gift, eller fordi de har et hus, og som derfor kommer til at måtte gå fra hus og hjem? Jeg synes, det er helt utroligt, at man ikke vil gøre noget som helst.

LO har jo været ude og foreslå, at vi til en start kan begynde med at halvere den optjeningsperiode, der skal til, før man kan få dagpenge, så man kan nøjes med at have 26 ugers arbejde, før man får ret til dagpenge. Det synes vi er et fornuftigt forslag. Vi synes, at man skulle have gået endnu længere ned for at hjælpe endnu flere, men det kunne i hvert fald være en start, og det håber vi der kan samles flertal for i Folketinget, for så kunne vi gå ind og hjælpe nogle af de mennesker, der har et problem.

Derudover mener vi, det er rigtig væsentligt, som vi også har skrevet i forslaget, at vi begynder at behandle hvert menneske som et selvstændigt individ, at man ikke skal være afhængig af sin ægtefælles indkomst, men at man ligesom i dagpengesystemet er at betragte som et selvstændigt individ og derfor har ret til sin egen ydelse.

Det er noget, som vi ved at rigtig mange, også førtidspensionister og pensionister, oplever som dybt uretfærdigt og som noget, der er helt uforståeligt for dem, altså at man bliver betragtet som et vedhæng til en anden person. Det mener vi at vi bliver nødt til at gå ind og gøre noget ved, og vi foreslår, at vi helt fjerner de regler og betragter hver enkelt som et selvstændigt menneske. Det vil vi blive ved med at fremsætte igen og igen, indtil det en dag bliver vedtaget.

Flere ordførere har været inde på, at det her jo bare er en genfremsættelse, og at man har diskuteret det før. Desværre er der jo ikke rigtig sket noget, det er kun gået den gale vej. Så vi vil blive ved med at fremsætte vores forslag og blive ved med at sige, at vi mener, at der skal gøres noget ved fattigdommen i Danmark.

Kl. 15:50

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak. Der er en kort bemærkning fra hr. Martin Henriksen.

Kl. 15:50

Martin Henriksen (DF):

Jeg kan ikke lade være med at stille et spørgsmål til fru Line Barfod. Vi kender jo Enhedslistens retorik, vi har hørt den så mange gange før, den er der jo ikke noget nyt i, men jeg kunne godt tænke mig at spørge ind til noget i forslaget, hvor Enhedslisten kommer ind på, at man vil forhøje SU til studerende generelt. Jeg vil bare gerne hø-

re, hvordan det hænger sammen med, at Enhedslisten kort før jul ikke stemte for en forhøjelse af handikaptillægget med 750 kr. – det er SU-systemet, vi er inde i her. Hvordan kan det være, at Enhedslisten ikke stemte for en forhøjelse af tillægget til SU-modtagende forsørgere, altså studerende med børn? Det blev forhøjet fra 715 kr. til 2.000 kr. pr. måned. Det stemte Enhedslisten ikke for, det kunne Enhedslisten ikke støtte, og i dag har man så et forslag, hvor man siger 1.000 kr. mere pr. måned. Det er jo sådan lidt inkonsekvent. Så alt det, som fru Line Barfod kritiserer andre politikere for, nemlig at nogle siger en ting og gør noget andet, er jo i realiteten det, som fru Line Barfod selv står og gør i dag.

Kl. 15:51

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak. Så er det ordføreren.

Kl. 15:51

Line Barfod (EL):

Enhedslisten støtter både, at man forhøjer forsørgertillægget for SU og at man forhøjer SU til handicappede, ligesom der er masser af andre forslag i Folketinget, hvor vi stemmer for, og vi vil gerne stemme for forbedringer. Det, der jo desværre ofte sker, er, at man bundter tingene sammen, så der både er forbedringer og forringelser, og der har vi det altså sådan i Enhedslisten, at vi ikke indgår studehandler. Vi vil ikke være med til, at man laver sådan en blanding af forringelser og forbedringer. Vi vil gerne stemme for forbedringer, men ikke, når de er bundet op på, at vi samtidig skal stemme for forringelser.

Så vi stemmer for forbedringerne, når de ikke er koblet op på forringelser, og derfor fremsætter vi også forslag om forbedringer.

Kl. 15:52

Den fg. formand (Jens Vibjerg):

Tak. Så er der endnu en kort bemærkning fra hr. Martin Henriksen.

Kl. 15:52

Martin Henriksen (DF):

Fru Line Barfod sagde i sin ordførertale, at man ikke skulle være forblændet af sin ideologi. Det synes jeg jo er interessant, for Enhedslistens begrundelse for ikke at støtte, at handicappede kunne få mere i handikaptillæg, og Enhedslistens begrundelse for ikke at støtte, at studerende med børn kunne få mere i SU, var, at man gav lov til, at SU-modtagerne kunne tjene mere. Så det faktum, at man er imod, at SU-modtagere kunne tjene mere ved siden af SU, gjorde, at