

**Per Clausen (EL):**

Nu deler jeg jo sådan set fru Liselott Blixts mistanke om, at hr. Karl H. Bornhøft godt kunne være sådan en mand, der ved hjælp af formynderi og lovgivning ville få os alle sammen til at leve, ligesom han selv gør. Men pointen er jo bare, at når man så læser det her beslutningsforslag – og jeg læste det med den forventning, at der nok skulle være et eller andet formynderi, der kunne gøre, at Enhedslisten kunne afvise forslaget fra SF – så er der jo ikke noget formynderi eller nogen forbud i forslaget.

Jeg vil godt høre, om fru Liselott Blixt kan løfte sløret for, hvilke forbud der foreslås i det her beslutningsforslag, som gør, at Dansk Folkeparti ikke kan støtte det.

Kl. 11:25

**Formanden:**

Ordføreren.

Kl. 11:25

**Liselott Blixt (DF):**

Nu er det sådan, at der er kommet en del forslag, der ligesom lapper lidt ind over hinanden. Vi kan gå ind og se på de her forpligtende mål med, at man skal leve 3 år længere, og de andre forslag – nu har jeg ikke beslutningsforslaget med op, så jeg kan ikke lige læse det op – og der ved vi jo godt, hvad det er for forslag, som Socialistisk Folkeparti hentyder til, og hvad der også står i beslutningsforslaget om tobak, vin, alkohol osv., i forbindelse med hvad der skal forbedre folks sundhed. Det er netop dér, at den enkelte skal have sin personlige frihed og ansvar til at gøre, hvad man vil, og ikke, hvad Socialistisk Folkeparti vil.

Kl. 11:25

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**

Hr. Per Clausen for anden og sidste gang.

Kl. 11:26

**Per Clausen (EL):**

Jamen altså, jeg ved godt, hvad hr. Karl H. Bornhøft mener om min livsstil, den vil han gerne forbyde, men pointen er, at det ikke står i det her beslutningsforslag, og derfor kan jeg godt støtte det. Jeg synes, at fru Liselott Blixt skulle bevæge sig ud over det der, som vi alle sammen ved om hr. Karl H. Bornhøft og hans synspunkter, og så forholde sig præcist til det beslutningsforslag, der er fremsat, og som sikkert er blevet redigeret lidt i SF's folketingsgruppe.

Kl. 11:26

Jeg synes, at det afgørende er, at fru Liselott Blixt ikke har noget argument for at være imod det konkrete indhold af det her beslutningsfor-

slag andet end en henvisning til, hvad SF måske mener. Jeg vil sige til fru Liselott Blixt, at hvad SF måske mener, debatterer de hele tiden, og det er stærkt uklart.

Kl. 11:26

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**

Ordføreren.

Kl. 11:27

**Liselott Blixt (DF):**

Et af de første mål, der står, er, at vi skal leve 3 år længere, og der mener jeg ikke at vi skal gå ind og sige, at det er et mål på 3 år, vi skal gå efter. Det kan være 2 år, det kan være 4 år. Jeg mener, at det ikke er det, vi skal se på. Vi skal se på, hvordan vi får nogle gode leveår, og så kan det være lige meget, om det er 3 år, 4 år eller 2 år.

Hvorfor skal vi sammenligne os med Sverige? Så kan vi sige, hvis vi taler om, hvad der er sundhed: Jamen slikket er billigere i Sverige, og de bruger mere nikotin end os andre. Er det det, vi skal gå efter at indføre for at få det samme?

Kl. 11:27

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**

Jeg siger tak til ordføreren. Den næste på talerlisten er fru Vivi Kier fra Det Konservative Folkeparti.

Kl. 11:27

**(Ordfører)****Vivi Kier (KF):**

Jeg er da rigtig, rigtig glad for, at Socialistisk Folkeparti faktisk er enig med regeringen, for de næste tre beslutningsforslag, vi skal behandle, handler om noget med forebyggelse, det handler om, hvordan vi alle sammen bliver bare en lille smule sundere. Og det ligger jo regeringen og i hvert fald Det Konservative Folkeparti rigtig meget på sinde. Det er også skrevet ind i regeringsgrundlaget, og alle ved, at vi har nedsat en Forebyggelseskommission med henblik på, at vi kan lancere en national handlingsplan for forebyggelse med klare mål for indsatsen.

Så det er glædeligt, at SF også er med i det her. Vi er fra konservativ side enige i det overordnede formål i samtlige beslutningsforslag, der følger her resten af dagen. Vi skal fremme folkesundheden, og især skal vi have fokus på den ulighed i sundhed, vi ser. Det er Forebyggelseskommissionen også specifikt blevet bedt om at kigge på og komme med nogle anbefalinger til.

Når vi så fra konservativ side afviser alle beslutningsforslagene, skal det ses i det lys, at står vi i dag og siger, at lige nøjagtig de punkter, der er peget ud i beslutningsforslagene, vil vi støtte,