

striktioner omkring det og nogle stærkere anbefalinger om, hvis man kastede sig over alkohol, hvor meget og hvor lidt man så burde drikke.

Vi er varmt tilhængere af, at man ikke må have rygning på enkeltmandskontorer, og om vi skal gå så vidt, at vi heller ikke har rygekabiner og rygerum, kan vi jo diskutere, nu er de der en lang række steder, men vi vil sådan set gerne være med til at gøre det rimelig besværligt for mennesker at ryge. Vi er selvfølgelig tilhængere af, at der indføres et forbud mod tilsætningsstoffer i tobak, og den eneste grund, til at vi sammen med SF i sin tid ikke bare stemte for det forslag, var jo, at vi bare risikerede at få en sag på halsen fra EU, og det kan man godt leve med i nogle sammenhænge, men det kan godt være rimelig besværligt i andre sammenhænge, og der fandt vi altså, at det var nyttigt at arbejde med det, sådan at vi fandt nogle holdbare løsninger, før vi skred direkte til at forbyde det.

Kl. 12:38

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til ordføreren. Så er det Enhedslistens ordfører, hr. Per Clausen.

Kl. 12:38

(Ordfører)

Per Clausen (EL):

Jeg synes jo, det bliver spændende at se, hvilke krumspring de af ordførerne, som går ind for forbud mod tilsætningsstoffer i tobak, vil finde for ikke at benytte det flertal, der nu er i Folketinget for at indføre det. Jeg kan love, at Enhedslisten vil udføre det forholdsvis beskedne arbejde, der handler om at lave et beretningsbidrag, som indeholder det forbud. Det er, fordi vi synes – fordi vi er et resultatorienteret og beskedent parti – at man skal tage de små resultater, man kan opnå.

Det er jo helt klart i dag, at der ikke er flertal for hele SF's beslutningsforslag. Som jeg forstod Dansk Folkeparti, og som jeg vel også må forstå det, Socialdemokraterne mener, i hvert fald på baggrund af, hvad hr. Jens Peter Verner sagde af grimme ting om hr. Karl Bornhøft, dengang han løb fra muligheden for at få et flertal for at forbyde de her tilsætningsstoffer, så er det flertal hjemme. Jeg vil da gerne tage en debat i Folketingssalen igen, hvis det skulle vise sig, at der kan konstrueres argumenter for, at man ikke vil benytte sig af det flertal. Det er det første, jeg vil sige, som jeg synes er meget positivt.

Det andet, jeg vil sige, er, at jeg jo altid er glad for, at folk bekymrer sig om den manglende sociale balance i afgiftsforslag. Men jeg vil sige, at

hvis det er sådan, at f.eks. Det Radikale Venstre og andre partier nærer bekymring for, hvordan mennesker, der lever på arbejdsløshedsdagpenge, kontanthjælp osv., har det økonomisk set, så skulle man måske i de kommende skattefor-handlinger bruge sin energi på at få gennemført skattelettelser for de økonomisk dårligst stillede i samfundet og måske endda også, som Socialdemokraterne og SF nu også har foreslået, i lighed med hvad Enhedslisten har gjort i årevis, gennemføre en forbedring af nogle af overførselsindkomsterne.

Hvis nu Det Radikale Venstre brugte sin energi på det i skatteforhandlingerne og på det i socialpolitikken i stedet for at koncentrere indsatsen på at få nedsat topskatten, så kunne man jo for alvor gøre noget, som kunne skabe større social lighed i vores samfund, og det ville jo være rigtig godt. Og så kunne man jo i forlængelse af det sige, at vi på den ene side faktisk forbedrer de økonomiske vilkår, som kontanthjælpsmodtagere, arbejdsløse og pensionister har. På den anden side kunne vi sige, at hvis man vil vælge at leve usundt, så bliver det lidt dyrere, hvortilmod det bliver noget billigere, hvis man vælger at leve sundt.

Jeg vil til diskussionen om afgiftsdifferentiering sige, at jeg sådan set er helt enig med statsministeren i, at man godt kan tage stilling til det nu. Enhedslisten har jo på baggrund af den viden, som er offentlig tilgængelig, og som vi på nuværende tidspunkt har, sagt, at der ikke er nogen tvivl om, at en afgiftsdifferentiering vil påvirke forbruget og føre til, at folk vil spise og leve sundere. Der er sådan set heller ikke lavet nogen egentlig undersøgelse eller analyse, som tager udgangspunkt i de sundhedspolitiske interesser, som er nået frem til et andet resultat. Jeg har godt hørt, at skatteministeren er i besiddelse af nogle undersøgelser, der viser noget andet. Disse undersøgelser er ikke offentligt kendt, men vi kan vel få dem hevet frem. Muligvis er det de samme, som statsministeren henviser til, og som blev lavet, dengang han var skatteminister. Det er nogle meget gamle undersøgelser, og de beviser også, at afgiftsdifferentiering ikke duer.

I virkeligheden er det besynderlige ved det synspunkt, at hvis man for alvor mente, at afgiftsdifferentiering ikke duede, så skulle man jo afskaffe alle giftskatterne; hvorfor have afgift på snaps, hvorfor have skat på cigaretter, hvis ikke det virker? Så pointen er vel, at det virker, og at det virker, hvis man vil gøre det konsekvent.