

hverken turismen eller miljøet. Ved opvarmning af værelser betales der i dag den højeste energifgift, selv om opvarmningen er en del af driften og ikke blot er rumopvarmning. Det er jo en forudsætning for at kunne leje hotelværelser og boliger ud, at de er varmet op. Derfor burde der kun betales afgift efter den almindelige takst, som andre virksomheder betaler – let proces.

Når det gælder markedsføringen af Danmark, skal vi sørge for, at alle i turisthvervene får gavn af markedsføringen. Derfor skal vi også se på, om vi har den rette prioritering. Måske skal vi fordele midlerne bedre og samle penge.

Til sidst vil jeg gerne nævne de administrative byrder, som også belaster turismen, som f.eks. specielle miljøkrav og kontrol med feriehusene, når det gælder sikringsudstyr. Vores forslag er derfor, at rammevilkårene for hele turismeerhvervet skal analyseres nærmere. Det gælder også mulighederne for at få tilskud fra bl.a. puljerne til innovation og produktudvikling. Det må være et rimelig klart krav, at turismeerhvervet har de samme vilkår, som resten af erhvervslivet og udenlandske konkurrenter har. Ellers kan det slet ikke lade sig gøre at få mere vækst i erhvervet.

Vi tror ikke, at vi kan ændre på disse forhold på én gang, men at det kan ske over en længere årrække. I første omgang må vi have et overblik over, hvor rammevilkårene for turismeerhvervet er skæve. Vi håber derfor, at økonomi- og erhvervsministeren vil tage initiativ til dette på tværs af ministerierne.

Kl. 14:21

Formanden:

Der er ønske om en kort bemærkning, først fra hr. Morten Helveg Petersen.

Kl. 14:21

Morten Helveg Petersen (RV):

Tak. Fru Colette L. Brix omtalte ganske kort visumregler, og det kunne jeg godt tænke mig at spørge lidt yderligere ind til. Hvordan vurderer fru Colette L. Brix og Dansk Folkeparti betydningen af visumreglerne?

Er det ikke meget klart dokumenteret i forskellige analyser, at det simpelt hen er penge, som Danmark smider ud ad vinduet, ved at vi har den visumpolitik, som tilfældet er, hvor der kan gå op til 3 måneder, før turister kan få et visum til Danmark, eller for så vidt angår erhvervsrejsende, der gerne vil til Danmark og gøre forretning, altså at det ved den utrolig re-

striktive politik, der føres her, simpelt hen svarer til, at Danmark smider penge på gaden?

Kl. 14:21

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 14:21

Colette L. Brix (DF):

Til hr. Helveg Petersen vil jeg gerne sige, at jeg ikke ved, om hr. Helveg Petersen har set det spørgsmål, der blev stillet i Erhvervsudvalget, der hedder spørgsmål nr. 93 til økonomi- og erhvervsministeren den 30.9.2008:

Ministeren bedes redegøre for de danske regler for udstedelse af turistvisa, som synes at skade turismeerhvervet og ifølge pressen koster Danmark 200 mio. kr. om året, fordi velhavende udenlandske turister opgiver Danmark som rejsemål.

Her henvises til mit svar, skriver ministeren så, og økonomi- og erhvervsministeren kender ikke til opgørelser, der viser, at Danmark taber 200 mio. kr. årligt som følge af ventetider på behandling af turistvisum.

Jeg ved ikke, om hr. Morten Helveg Petersen har set det spørgsmål, der er blevet sendt, men jeg har det, så hvis det er, det har interesse, er det her. Så jeg tror ikke, at det er så voldsomt, som man vil gøre det til. Jeg har hørt det mange gange i debatten, men turister har jo i dag mulighed for, at de kan købe pakkerejser. De kan gå op på ambassaden, og de kan få det visum, hvis der i øvrigt ikke er noget i vejen. Selvfølgelig må der ikke være noget i vejen og ingen tvivl, for vi kan jo ikke losse nogen ind her og så losse dem ud igen og give et andet land problemet. Det kan jo ikke lade sig gøre.

Kl. 14:23

Formanden:

Så er det hr. Morten Helveg Petersen.

Kl. 14:23

Morten Helveg Petersen (RV):

Altså, en ting er, at ministeriet ikke er bekendt med, hvad der måtte være af analyser eller opgørelser – det kan vi jo så have en lang efterfølgende diskussion om – men siger det ikke sig selv, når man indfører meget restriktive regler, at russere og kinesere så siger, at hvorfor i alverden skulle de så vælge at tage til Danmark, når de kan tage til Sverige i stedet for eller Tyskland for så vidt?

Altså, er det ikke meget logisk, at når man indfører nogle regler, som er anderledes skrappe og restriktive end hos landene omkring os, handicapper det turismeerhvervet herhjemme i for-