

Det er i øvrigt uden betydning, om der er tale om offentlige eller private institutioner.

For lærere, pædagoger, forældre og andre gælder det ligeledes, at rygning ikke er tilladt på institutionens område, men at rygning kan tillades, hvis der indrettes indendørs rygerum, men ikke rygekabiner og altså ikke udendørs.

Beslutningen om at tillade rygning i disse nævnte undtagelsestilfælde træffes af de ansvarlige for institutionen. Og de institutioner, jeg her taler om, er altså, og jeg gentager: opholdssteder, døgninstitutioner, kostskoler, efterskoler og lignende, der fortrinsvis har optaget unge i 15-16-års-alderen og derover, og som også fungerer som bolig for de unge.

Det vil sige, at når det gælder folkeskolen, er der allerede et totalt rygeforbud. Eleverne skal helt uden for matriklen, hvis de vil ryge. Sådan er det allerede i dag. Det totale rygeforbud, som foreslås, vil altså kun have betydning for skoler, hvor 15-16-årige og ældre elever bor. Og her skal man jo have med i overvejselen, at disse unge som regel ikke er tvunget til at være de pågældende steder. Man kan ikke udelukke, desværre, at der er nogle, der har røget i indtil flere år, og derfor kan man heller ikke udelukke, at hvis vi handler hen over hovedet på institutionernes ledelser og bestyrelser og siger, at der under ingen omstændigheder må ryges, heller ikke på de unges egne værelser, risikerer vi, at der er nogle, der fravælger de pågældende steder. Så det skal man lige have med i betragtning.

Det lokale ansvarsområde giver i dag råderum til at finde den bedst egnede metode for skolen og de elever, der bor der. Valgfriheden for den enkelte skole er jo et led i decentraliseringen, er et led i den tænkning, at skoleledelser og -bestyrelser nok er lige så børnevenlige, som vi er her i Folketinget. Det er derfor, vi er nogle, der tror på decentraliseringen. Den bygger på, at de derude, som vi har givet ansvaret, nok er lige så børnevenlige, som vi er.

Lov om røgfri miljøer er jo i øvrigt en udmøntning af en politisk aftale af 21. november 2006 om den fremtidige indsats for røgfri miljøer indgået mellem regeringen, Socialdemokraterne, Dansk Folkeparti, SF og Enhedslisten. Ifølge denne aftale skal loven revideres i næste folketingsår, sådan at de nye regler kan træde i kraft den 15. august næste år, hvor loven har virket i 3 år. Og alene af den grund mener regeringen, at en nærmere drøftelse af dette beslutningsforslag bør ske i den forbindelse, altså i forbindelse med den kommende lovrevision, hvor

drøftelserne jo vil starte allerede i det kommende efterår.

Af den grund afviser regeringen forslaget.

Kl. 16:26

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ministeren. Ministeren må lige blive, der er en kort bemærkning fra fru Christine Antorini.

Kl. 16:26

Christine Antorini (S):

Tak. Jeg må sige, at jeg er noget overrasket over, at det skulle være et udtryk for liberalt sindelag, at man vil decentralisere ansvaret for, at der desværre er langt flere børn, som starter tidligere med at ryge, hvis man ikke gennemfører rygeforbud på det allersidste punkt, hvor der jo faktisk ikke er rygeforbud i folkeskolen. Det, der er konsekvensen af beslutningsforslaget, er jo, at et totalt rygeforbud er et totalt rygeforbud, det vil sige, at lærerne heller ikke kan ryge i rygerum i folkeskolen.

Så kan man spørge: Jamen gør det en forskel eller ej? Det interessante er, at det faktisk er blevet undersøgt, og det viser helt entydigt, at der de steder, hvor der er et totalt rygeforbud, også er et meget klart signal til alle om, at rygning altså er dødsensfarligt både for lærere og for elever. Og det virker; det udskyder de unges rygestart. I forhold til efterskolerne betyder det rent faktisk, at der ville der være 500 færre unge om året, som ville begynde at ryge – svarende til folkeskolen – hvis der også var totalt rygeforbud der. Gør det ikke indtryk på ministeren, på trods af at han henviser til liberalisme og at man ikke skal blande sig i børns og unges sundhed?

Kl. 16:28

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Ministeren.

Kl. 16:28

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Jo, det gør indtryk, og det kan også godt være, at fru Antorini og jeg, hvis vi sad i en bestyrelse for en døgninstitution, kunne blive enige om, at røgen altså skal fuldstændig ud derfra nu – og det kan også godt være, at det bliver resultatet af de drøftelser, der starter til efteråret.

Jeg har blot sagt: punkt 1, at der altså er nogle bestyrelser, som åbenbart har haft nogle grunde til ikke at forbyde røgen helt, og punkt 2, at hvis vi skal ind og forbyde det, hvad vi muligvis skal, er det altså noget, vi skal overveje og drøfte i forbindelse med revisionen af den gamle aftale, og de drøftelser starter allerede til september eller i hvert fald til oktober. Og det er jo det, der er