

år. Her kan det besluttes at tillade, at de unge ryger i rygerum eller på deres egne værelser, og det synes jeg egentlig virker som en fornuftig balancegang, når der nu her er tale om, at eleverne rent faktisk bor på skolen.

Den 21. november 2006 indgik Dansk Folkeparti en aftale med et bredt flertal i Folketinget, og den 6. juni året efter blev aftalen omsat til lov og vedtaget. Formålet med loven er, at ingen ufrivilligt kan udsættes for passiv rygning. Loven fastsætter bestemmelser for røgfri miljøer på seks områder: indendørs, arbejdspladser, institutioner og skoler for børn og unge, andre uddannelsesinstitutioner, kollektive transportmidler og taxaer samt restauranter, barer, bodegaer osv., som i den grad også er blevet diskuteret livligt, må man sige. Loven trådte i kraft for ca. 2 år siden, og loven skal som sagt revideres i 2010.

Dansk Folkeparti afventer den kommende lovrevision og mener i øvrigt, at det nuværende rygeforbud er tilstrækkeligt.

Kl. 16:42

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Tak til ordføreren. Fru Pernille Vigsø Bagge som ordfører.

Kl. 16:42

(Ordfører)

**Pernille Vigsø Bagge (SF):**

At fortælle en 14-, 15-, 16-årig, at hvis vedkommende drikker for mange øl eller ryger for mange smøger, dør vedkommende på et tidspunkt af en livsstilssygdom, appellerer ikke voldsomt til den gruppe. Det, der er kunsten i forhold til den her gruppe af unge mennesker, der er i risiko for at starte med at ryge, er sådan set at forhindre, at de overhovedet begynder at ryge. Det er vigtigt.

Jeg tror på, at Socialdemokraternes forslag er ret vigtigt i forhold til at stoppe den udvikling, vi har set, hvor bl.a. vores efterskoler nærmest er institutioner, der fremmer unge menneskers trang til at ryge, eller i hvert fald er steder, hvor de begynder at ryge.

Jeg synes, det her forslag er fornuftigt nok. Jeg har selv været en af dem, der syntes, at der var fortolkninger i rygeloven, der var lige grelle nok, f.eks. det med, at dagplejere ikke måtte ryge i deres eget hjem en lørdag aften, når der ikke var børn til stede. Men jeg synes, at vi i lige præcis det her tilfælde er nødt til at se på, at det er de unge mennesker, vi skal beskytte. Det er børnene og de unge, som jeg synes er den helt centrale kerne i dette forslag. Vi er nødt til at forhindre, at de begynder at ryge, og nu har vi set beviset for, at det rent faktisk er et forbud, der

hjælper. Det er også et forbud, der gælder lærerne og de voksne, der i øvrigt er til stede sammen med børnene og de unge. Derfor kan SF støtte dette forslag.

Kl. 16:44

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Tak til ordføreren. Så er det fru Charlotte Dyremose som ordfører.

Kl. 16:44

(Ordfører)

**Charlotte Dyremose (KF):**

I den konservative folketingsgruppe kan vi ikke støtte forslaget. Det kan vi for det første ikke, fordi der jo er indgået en bred aftale, som den konservative folketingsgruppe er en del af, om en rygelov, hvori der i øvrigt også indgår en revision. Hvis man skal komme med yderligere betragtninger, vil det derfor være naturligt, at det sker i forbindelse med den revision.

Derudover har vi den holdning, at der er visse grænser for, hvor langt man nødvendigvis kan gå ad forbuddets vej. Som flere har været inde på, er der her tale om et forslag til regler for opholdssteder, kostskoler og efterskoler, altså de steder, man bor, hjemme hos en selv. Som Venstres ordfører var inde på, er vi også i Det Konservative Folkeparti af den betragtning, at børnene jo er forældrenes, og derfor har forældrene også et vist ansvar med hensyn til at tage nogle drøftelser med deres børn om, hvad man gør dér, hvor man bor. Det er så, uanset om man bor hjemme hos forældrene eller på en efterskole, hvor man jo f.eks. ville bo med forældrenes velsignelse.

Man kan så overveje, om det er det eneste lyksaliggørende at lave det her forbud – fru Christine Antorini kaldte det sådan det helt nødvendige – og der må man sige, at det også kunne føre til andre ting. Det kunne føre til, at det blev sejt at ryge; det kunne også føre til, at man så røg et andet sted; eller det kunne, som ministeren var inde på, nok så væsentligt føre til, at nogle grupper f.eks. ville fravælge de her tilbud, fravælge noget, som måske i virkeligheden kunne være væsentligt for dem af andre sociale årsager. Vi skal huske på, at nogle af de yderligere undtagelser, der er i den rygelov, der allerede eksisterer, jo netop er lavet af hensyn til mennesker med f.eks. særlige behov, som har brug for de her undtagelser, fordi de ellers ville undlade at benytte sig af tilbud, som de af den ene eller den anden grund kunne have behov for.