

tekniske i forslaget, for det har vi lidt svært ved at forstå i Dansk Folkeparti. Socialdemokraterne lægger jo sådan set ud med at sige, at Folketinget pålægger regeringen at gennemføre den fornødne lovgivning for at sikre et totalt rygeforbud på folkeskoler osv. – regeringen skal altså sørge for, at det sker. Så siger Socialdemokraterne til sidst i forslaget, at Socialdemokraterne ved en revision af rygeloven vil arbejde for, at rygeloven, forliget, bliver ændret, så rygeforbuddet også gælder for efterskoler og ungdomsskoler osv.

Så jeg vil bare høre, hvad der gælder, og hvad Socialdemokraterne ville gøre, hvis det ved en afstemning skulle vise sig, at der var et flertal for et sådant forslag. Hvordan stiller Socialdemokraterne sig så i forhold til forliget, og hvordan mener Socialdemokraterne forliget skal se ud?

Kl. 17:13

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Tak. Ordføreren.

Kl. 17:13

**Christine Antorini (S):**

Nu er det jo sådan, at der er en gammel tradition – og det ved hr. Martin Henriksen også – for, at hvis man ønsker en politisk debat i Folketingssalen, kan man fremsætte et beslutningsforslag, og hvis der er et forlig på området, kommer beslutningsforslaget ikke til afstemning ved andenbehandlingen. Men det gør, at vi har mulighed for at få en drøftelse, vi får afprøvet politiske synspunkter og holdninger, og det er også derfor, at vi synes, at det er en skidt argumentation at sige, at man ikke har nogen mening om det her, og at det må vente, til der engang kommer en forhandling.

Vi synes faktisk, at det her er så vigtig en ting i forbindelse med forebyggelse hos børn og unge, at vi kan have en drøftelse af det her. Forslaget vil ikke komme til anden behandling, men vi har fra Socialdemokraternes side givet en klar tilkendegivelse om, at vi mener, at det ikke kan gå hurtigt nok med at få lukket de huller, der er i rygeloven. Det gælder både det hul, at lærere faktisk kan ryge i rygerum på skolerne, og den store diskussion, der har været om efterskoler, ungdomsskoler, døgninstitutioner osv. Og det er, fordi der var en helt særlig diskussion om det, hvor man skulle se på, hvilke konsekvenser det kunne have for de her miljøer, at det blev udskudt til den seneste revision. Vi har med det her beslutningsforslag tilkendegivet, hvor vi står i den debat.

Kl. 17:14

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Hr. Martin Henriksen.

Kl. 17:14

**Martin Henriksen (DF):**

Tak. Men der synes jeg så bare, at det jo er lidt forvirrende, og det må folk, der eventuelt måtte følge debatten, også synes. Der er altså lidt signalforvirring, for på den ene side ønsker man med forslaget at pålægge regeringen noget, og på den anden side siger man med forslaget, at man ikke ønsker at pålægge regeringen noget, fordi man vil tage det op på et senere tidspunkt.

Så synes fru Christine Antorini ikke, at det er signalforvirring at udsende fra Socialdemokraterne, at man siger: På den ene side vil vi pålægge regeringen at gøre noget, og på den ene side vil vi ikke pålægge regeringen at gøre noget, fordi vi er med i et forlig; vi fremsætter et forslag, men vi vil ikke have det til afstemning?

Hvorfor fremsætter man det så? Der er jo også andre sammenhænge, man kan rejse principielle debatter i. Det var den ene del af det.

Så vil jeg også godt spørge fru Christine Antorini, om ikke fru Christine Antorini anerkender den problemstilling eller på nogen måde mener, at man skal tage hensyn til, at man også har mulighed for at ryge på efterskoler og institutioner, hvor unge altså bor. Eller skal man slet ikke have mulighed for at ryge på institutioner, hvor unge mennesker bor? Nogle gange er det jo også mennesker, som har nogle sociale problemer, hvor det måske kunne være med til at skubbe dem ud fra en institution.

Kl. 17:15

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Ordføreren.

Kl. 17:15

**Christine Antorini (S):**

Vi synes faktisk, at det er lidt svært at forstå det argument, at fordi man har nogle særlige problemer, skal man ligesom friholdes fra at slippe for at få sin rygestart. Det er som om, at hvis man har sociale problemer, har man særlig meget brug for at ryge en smøg.

Man kunne også vende det om og sige: Lad os kigge på, om det ikke er en rigtig god idé, at man de steder, hvor der er børn og unge, 15-16-årige – for det er dem, vi taler om, og det er dem, der er på efterskolerne – har en særlig forpligtelse til, uanset om der er sociale problemer eller ej, at sørge for, at der er et totalt røgfrit miljø, fordi det er til gavn for alle børn og unge, at de helst slet ikke starter med at ryge, og at de i hvert fald