

og udlevere det til borgeren, der er visiteret til hjælp.

Servicebeviset mener jeg skal ses som en udvidelse, så vi får mere tilfredse borgere. Kommunerne kan jo vælge at lade være, men de kan også vælge at udstede det her servicebevis. For mig er det rigtig, rigtig vigtigt, at vi får tilfredse borgere. Hvis jeg skal give et rigtig godt eksempel, vil jeg nævne, at jeg faktisk tror, at Odense Kommune var den allerførste kommune, der for mange, mange år siden valgte at indføre fritvalsordning vedrørende praktisk hjælp i hjemmet. Det var rent faktisk ikke, fordi der var så mange borgere, der benyttede sig af det, men i tilfredshedsundersøgelserne var der markant større tilfredshed, bare i og med at man havde nogle valgmuligheder.

Kl. 10:37

Formanden:

Fru Marianne Jelved.

Kl. 10:37

Marianne Jelved (RV):

Det er jo stadig væk ikke valgmulighederne, der skiller os. Der skal jo stadig væk være valgmuligheder for alle borgerne. Nu skal der bare en ny slags brochure med ud om virksomheder, som kommunen ikke har godkendt. Men der skal jo stadig væk materiale om godkendte virksomheder med ud – håber jeg da – for ellers er der da nogle borgere, der bliver ladt i stikken.

Kl. 10:38

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:38

Vivi Kier (KF):

Jamen det kan jeg svare ganske kort på. Der skal ikke en ny brochure med ud med ikkegodkendte virksomheder. Det, servicebeviset giver adgang til, er, at den enkelte borger kan sige: Jamen jeg kender faktisk Lotte lidt længere henne ad gaden, og hende ville jeg rigtig gerne have til at komme og tage vare på mig. Hvis den enkelte borger synes, at det ville være o.k., og at hun er tryk ved det, jamen så kan servicebeviset give adgang til det. Så det er bare en bredere vifte af muligheder.

Kl. 10:38

Formanden:

Så er det hr. Orla Hav for en kort bemærkning.

Kl. 10:38

Orla Hav (S):

Jeg vil gerne vende tilbage til det, jeg forsøgte at problematisere, nemlig forholdet til arbejdsmiljølovgivningen, hvor der i bemærkningerne står:

»Fastlæggelsen af placeringen af arbejdsgiveransvaret efter arbejdsmiljølovgivningen følger af administrativ praksis og domstolspraksis.«

Med lovforslaget er der ikke tilsigtet ændringer i relation hertil. Det afhænger herefter af en konkret vurdering, hvem der som arbejdsgiver er strafferetlig ansvarlig for, at arbejdet bliver udført i overensstemmelse med arbejdsmiljølovgivningen. Det bliver en konkret vurdering, hvor en domstol i givet fald skal tage stilling til, om den ældre er ansvarlig for, om hjemmehjælperen eller hjælperen løftede stolen rigtig eller greb rigtigt for sig i faldet. Er det ordentligt i forhold til vores ældre, altså at kaste dem ud i sådan et juridisk morads, som det måske kan være?

Kl. 10:39

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:39

Vivi Kier (KF):

Jeg har ikke noget ønske om at kaste nogle borgere, der har brug for noget hjælp i hjemmet, ud i et eller andet juridisk morads. Jeg synes, at man også skal se det her i sammenhæng med, at vi jo lige nøjagtig inden for handicapområdet er ude på at sige, at handicappede også skal mulighed for at ansætte deres egne hjælpere, altså ansætte dem, de gerne vil, og jeg formoder da, at de mennesker, der siger ja tak til at ville have det her tilbud eller kender den borger, der spørger dem, jo vil kende til deres arbejdsområder.

Kl. 10:39

Formanden:

Hr. Orla Hav.

Kl. 10:39

Orla Hav (S):

Nu er forslaget her jo en del af kvalitetsreformen, og hvad det ellers er introduceret som. Er det så ikke kvalitet i lovgivningsarbejdet, at det entydigt er fastslået, hvem der har ansvaret, når der optræder et fremmed menneske i et hjem på initiativ og bemyndigelse fra kommunen? Er det så rimeligt, at den enkelte ældre risikerer at skulle påtage sig et stort ansvar, hvis der sker en ulykke? Jeg synes ikke, det er ordentligt.

Kl. 10:40

Formanden:

Ordføreren.

Kl. 10:40

Vivi Kier (KF):

Jeg lytter til, hvad der bliver sagt, og jeg har jo også hørt, at hr. Orla Hav gerne vil stille spørgsmål til det her i udvalgsarbejdet, og så går vi ind