

Kl. 10:02

Kl. 10:05

Formanden:

Jeg skal gøre opmærksom på, at afstemning om eventuelle forslag til vedtagelse først vil finde sted tirsdag den 17. februar i år.

Den første, der får ordet, er hr. Karsten Hønge som ordfører for forespørgerne for begrundelse af forespørgslen.

Kl. 10:03

Begrundelse

(Ordfører for forespørgerne)

Karsten Hønge (SF):

SF har ønsket den her debat for at holde fast i det spor, der skal ende i en bindende fælles europæisk aftale, som vil fastslå de enkelte landes fagbevægelsers ret til at konflikte sig til overenskomster.

Retten til, at frie og uafhængige fagforeninger skal kunne forhandle og om nødvendigt konflikte sig til overenskomster, er en del af grundlaget for demokratiet, og det er det værn, som lønarbejdere skal have, og som skal kunne bruges til at forhindre social dumping. Men det her er dog ikke bare i lønarbejdernes interesse. Seriøse danske virksomheder, ja, og for den sags skyld også seriøse udenlandske virksomheder, har også interesse i, at konkurrencen om opgaver foregår på nogenlunde ens vilkår. Det har stor betydning også for fremtiden for selve EU, og overalt i Europa fører utryghed om job og velfærd til skepsis over for ændringer i EU. Vi så det, da Frankrig og senere Irland stemte nej til de nye traktater.

Med vidt forskellige udgangspunkter burde vi kunne enes om at give regeringen den opgave at gå foran i EU med at få skabt en langt stærkere social dimension. Det skal gennem bindende politiske aftaler på højeste niveau i EU slås fast, at lønarbejdernes ret til at forsvare sig gennem kamp for overenskomster og ordnede arbejdsforhold skal sættes over retten til kapitalens frie bevægelighed.

Kl. 10:04

Formanden:

Tak. Og så er det beskæftigelsesministeren til besvarelse.

Besvarelse**Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):**

Temaet for dagens forespørgselsdebat er, hvad regeringen vil gøre for at undgå, at EF-Domstolen fremover tolker traktaterne og udstationeringsdirektivet på samme måde, som den har gjort i Lavalsagen. Jeg må tro, at baggrunden for forespørgslen nok så meget går på, hvordan vi undgår, at den danske arbejdsmarkedsmodel kommer under pres via EF-Domstolens praksis, og om der er behov for initiativer på EU-plan.

EF-Domstolens rolle har flere gange været til debat her i salen inden for de sidste par år. Debatten har været rejst, når EF-Domstolen har truffet en afgørelse, som har været overraskende eller kontroversiel i forhold til, hvordan vi har opfattet retstilstanden. Dette var f.eks. tilfældet ved Lavaldommen, hvor EF-Domstolen berørte områder, som vi anså for alene at høre under den enkelte medlemsstats kompetence. At EF-Domstolen indimellem kommer frem til et andet resultat, end vi fra dansk side ønsker, er et vilkår ved at være med i EU-samarbejdet, hvor forskellige hensyn skal afbalanceres i forhold til hinanden. Det er samtidig vigtigt at huske på, at EF-Domstolen har en vigtig rolle i EU-samarbejdet som en garant for det retsbaserede samarbejde. Det må vi ikke glemme i debatten om f.eks. Lavaldommen. Det er jo netop kernen i ethvert retsfællesskab, at der er domstole til at fortolke reglerne i det fællesskab – det gælder også i EU.

Som medlem af EU må vi acceptere, at vi ligesom andre lande i Europa nogle gange må tilpasse vores systemer og regler. Derfor er det nu engang Domstolens rolle at fortolke traktaten og de underliggende retsakter. Men det er så vores opgave som politikere at vedtage så klare og gennemskuelige regler som muligt og få tingene ordentligt afklaret, så Domstolens rolle afgrænses til alene at være at skulle tage stilling til konkrete juridiske problemstillinger.

Forespørgslen er stillet på et tidspunkt, hvor den danske Lavalløsning endnu var til debat. Ændringen af udstationeringsloven var endnu ikke vedtaget her i Folketinget, og situationen var derfor uafklaret. Nu har vi imidlertid fundet og gennemført en national løsning, som håndterer Lavaldommen.